

[上接 P5]

# 中华智库影响力报告(2016)

## 2、数据采集

“中华智库数据平台”为本报告提供客观数据。该数据平台可通过四川省社会科学院、中国科学院成都文献情报中心合办的“中华智库网”(www.chinesethinktanks.cn)进行授权访问。2015 年度“中华智库数据平台”数据的采全率、采准率得到大幅提升,各项指标的数据更为细腻全面。对好奇智库人才队伍、优势领域、竞争力、传播网络和成果产出的学者来说,这一平台无疑是充满吸引力的。

2015 年度智库数据的采集工作依旧繁重。为了保证数据的精准性、全面性和权威性,我们采用了程序自动采集与人工采集相结合的方法。人工采集的数据主要来源于各智库官方网站、国家科学技术奖励工作办公室官网、国家自然科学基金和社会科学基金官方网站、各省市社科联和科技厅官方网站等。自动采集部分主要使用了 HtmlUnit 等工具采集多种信息源。如智库接受媒体采访、对重要议题和突发事件的导向等信息采集于百度新闻,智库专利、中文论文、国外论文、专著、皮书的信息则采集于佰腾网、ISI 德温特专利数据库、维普、NSTL、ISI Web of Science 数据库、国家图书馆和中国社会科学院皮书数据库等。此外,还有部分数据采自 100 余家国家和地方报纸、期刊官方网站,少量数据采自各智库机构的微博。

截止 2016 年 9 月底,平台新增 2015 年大陆地区和港澳台 232 家智库的 57 万余条数据,平台总数数据量超过 100 万条。如在舆论影响力方面,收录智库主页和智库机构主办的其它网站数 306 个,采集百度新闻中智库专家接受有重要影响力的主流媒体的采访报道 11665 条。在国际影响力方面,收录了智库机构在国外发表的 SCI 或 SSCI 论文 354262 篇。

## 3、赋权方法

在赋权这个问题上,本报告采用层次分析法(AHP)。AHP 特点是利用较少的定量信息使决策的思维过程数学化,从而为多目标、多准则或无结构特性的复杂决策问题提供简便的决策方法。

AHP 赋权基本过程如下:(1)基于评价系统的目的、评价指标及替代方案等要素建立多级递阶的结构模型;(2)对同属一级的指标(要素)以上一级的指标(要素)为准则进行两两比较,建立判断矩阵;(3)计算判断矩阵的特征向量以确定各指标(要素)的相对重要度;(4)通过综合重要度的计算,确定指标的权重。

一级指标相对重要度的计算方法如下。首先请该领域专家以相对重要性尺度表为比较标准,对指标进行打分,构建判断矩阵 A,见下。

| 重要度            | A <sub>1</sub>  | A <sub>2</sub>  | A <sub>3</sub>  | A <sub>4</sub>  | A <sub>5</sub>  |
|----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| A <sub>1</sub> | a <sub>11</sub> | a <sub>12</sub> | a <sub>13</sub> | a <sub>14</sub> | a <sub>15</sub> |
| A <sub>2</sub> | a <sub>21</sub> | a <sub>22</sub> | a <sub>23</sub> | a <sub>24</sub> | a <sub>25</sub> |
| A <sub>3</sub> | a <sub>31</sub> | a <sub>32</sub> | a <sub>33</sub> | a <sub>34</sub> | a <sub>35</sub> |
| A <sub>4</sub> | a <sub>41</sub> | a <sub>42</sub> | a <sub>43</sub> | a <sub>44</sub> | a <sub>45</sub> |
| A <sub>5</sub> | a <sub>51</sub> | a <sub>52</sub> | a <sub>53</sub> | a <sub>54</sub> | a <sub>55</sub> |

其中,A<sub>1</sub>、A<sub>2</sub>、A<sub>3</sub>、A<sub>4</sub>、A<sub>5</sub> 分别表示决策影响力、舆论影响力、社会影响力、专业影响力和国际影响力。对 A 矩阵进行运算,通过规范化求得特征向量。

$$a_i = \frac{v_i}{\sum_{j=1}^n v_j} \quad i=1,2,\dots,n$$

式中,

$$v_i = \frac{\sum_{j=1}^n (a_{ij} / \sum_{k=1}^n a_{kj})}{n} \quad i,j=1,2,\dots,n$$

对判断矩阵 A 的一致性进行检验,若一致性指标  $CR=CI/RI<0.1$  ( $RI$  为平均随机一致性指标),判断矩阵 A 的一致性是可以接受的。 $CI$  计算公式如下:

$$CI = \left( \left( \frac{\lambda_{\max}}{n} \right) - 1 \right) / (n - 1)$$

式中,A 为判断矩阵,W 为特征向量矩阵,为判断矩阵指标数。

按照相同程序,请专家构建舆论影响力、社会影响力、专业影响力和国际影响力下设二级指标的判断矩阵,由此计算出二级指标权重  $w_k^2(k=1,2,3,4,5)$ ,并检验。最后,基于三级指标的权重计算出各个指标关于总体的综合权重。

## (二)评价对象与评价分类

本榜单的评价对象是中国大陆地区和港澳台地区的智库,评价的重点在大陆地区。把大陆地区智库大致分成四类,即国家级智库、地方性智库、高校智库和社会智库。其中,国家级智库是隶属于中共中央、国务院以及各部委的智库机构。地方性智库是指服务地方党委政府决策的智库机构,以地方社科院、党校为代表。社会智库是由民间出资的智库研究机构。

本年度仍将高校整体作为评价对象,未单列高校下设智库(即“大学智库”)的主要原因是缺乏操作性。特别是数据采集方面,高校与下设智库边界模糊、难以区分。大学智库的专家多来自高校,专家身份的多重性增加了数据采集的难度。在调研中,国内知名专家就这个问题与项目组交换过意见。我们希望在以后的工作中进行尝试,把大学智库这种“小而美”的新型智库代表纳入评价范畴。

## (三)中华智库影响力排名

本报告从三个角度对智库进行排名:一是综合影响力排名,对大陆地区的国家级智库、地方性智库、高校智库和社会智库进行统一排名;二是分项影响力排名,包括决策影响力、专业影响力、舆论影响力、社会影响力和国际影响力排名;三是分类影响力排名,包括国家级智库、地方性智库、高校智库、社会智库和港澳台智库排名。纳入本报告 2015 年度影响力评价的智库机构为 232 家。

表 2~表 12 的“排名变化”是对 2015 年榜单与 2014 年榜单进行比较,其中“—”表示 2014 年榜单中该智库没有出现。

## 1、综合影响力排名

表 2 综合影响力排名第 1~10 名

| 2015 年排名 | 智库名称      | 排名变化<br>(与 2014 年相比) |
|----------|-----------|----------------------|
| 1        | 中国社会科学院   | 原位次                  |
| 2        | 北京大学      | 升 1 位                |
| 3        | 清华大学      | 降 1 位                |
| 4        | 国务院发展研究中心 | 升 5 位                |
| 5        | 中国科学院     | 降 1 位                |
| 6        | 复旦大学      | 原位次                  |
| 7        | 中国人民大学    | 降 2 位                |
| 8        | 上海社会科学院   | 原位次                  |
| 9        | 中共中央政策研究室 | --                   |
| 10       | 中国与全球化智库  | --                   |

## 2、分项影响力排名

### (1)决策影响力排名

表 3 决策影响力排名第 1~10 名

| 2015 年排名 | 智库名称      | 排名变化<br>(与 2014 年相比) |
|----------|-----------|----------------------|
| 1        | 中国社会科学院   | 原位次                  |
| 2        | 国务院发展研究中心 | 升 3 位                |
| 3        | 北京大学      | 降 1 位                |
| 4        | 中共中央政策研究室 | --                   |
| 5        | 清华大学      | 降 1 位                |
| 6        | 中国科学院     | --                   |
| 7        | 中国人民大学    | 降 1 位                |
| 7        | 复旦大学      | 原位次                  |
| 9        | 上海社会科学院   | 升 1 位                |
| 10       | □望智库      | --                   |

### (2)舆论影响力排名

表 4 舆论影响力排名第 1~10 名

| 2015 年排名 | 智库名称       | 排名变化<br>(与 2014 年相比) |
|----------|------------|----------------------|
| 1        | 南开大学       | --                   |
| 2        | 中国国际经济交流中心 | 升 5 位                |
| 3        | 湖南大学       | --                   |
| 4        | 清华大学       | 原位次                  |
| 5        | 国家行政学院     | --                   |
| 6        | 中国社会科学院    | 降 5 位                |
| 7        | 国务院发展研究中心  | --                   |
| 8        | 复旦大学       | --                   |
| 9        | 中国国际问题研究院  | --                   |
| 10       | 上海交通大学     | 降 2 位                |

### (3)社会影响力排名

表 5 社会影响力排名第 1~10 名

| 2015 年排名 | 智库名称      | 排名变化<br>(与 2014 年相比) |
|----------|-----------|----------------------|
| 1        | 中国科学院     | 升 3 位                |
| 2        | 清华大学      | 升 1 位                |
| 3        | 北京大学      | 降 1 位                |
| 4        | 中国社会科学院   | 降 3 位                |
| 5        | 国务院发展研究中心 | --                   |
| 6        | 复旦大学      | 原位次                  |
| 7        | 中国人民大学    | 降 2 位                |
| 8        | 同济大学      | --                   |
| 9        | 兰州大学      | --                   |
| 10       | 上海交通大学    | --                   |

## (4)专业影响力排名

表 6 专业影响力排名第 1~10 名

| 2015 年排名 | 智库名称   | 排名变化<br>(与 2014 年相比) |
|----------|--------|----------------------|
| 1        | 清华大学   | 原位次                  |
| 2        | 中国科学院  | 升 2 位                |
| 3        | 中国工程院  | --                   |
| 4        | 上海交通大学 | 降 1 位                |
| 5        | 北京大学   | 降 3 位                |
| 6        | 中山大学   | 原位次                  |
| 7        | 浙江大学   | 原位次                  |
| 8        | 中国人民大学 | --                   |
| 9        | 东南大学   | --                   |
| 10       | 同济大学   | 降 5 位                |

## (5)国际影响力排名

表 7 国际影响力排名第 1~10 名

| 2015 年排名 | 智库名称      | 排名变化<br>(与 2014 年相比) |
|----------|-----------|----------------------|
| 1        | 北京大学      | 升 3 位                |
| 2        | 中国社会科学院   | 降 1 位                |
| 3        | 复旦大学      | 升 3 位                |
| 4        | 国务院发展研究中心 | --                   |
| 5        | 中国科学院     | 降 3 位                |
| 6        | 清华大学      | 降 1 位                |
| 7        | 浙江大学      | --                   |
| 8        | 上海社会科学院   | 降 1 位                |
| 9        | 中国与全球化智库  | --                   |
| 10       | 中国人民大学    | 降 1 位                |

## 3、分类影响力排名

### (1)国家级智库影响力排名

表 8 国家级智库影响力排名第 1~10 名

| 2015 年排名 | 智库名称         | 排名变化<br>(与 2014 年相比) |
|----------|--------------|----------------------|
| 1        | 中国社会科学院      | 原位次                  |
| 2        | 国务院发展研究中心    | 升 2 位                |
| 3        | 中国科学院        | 降 1 位                |
| 4        | 中共中央政策研究室    | 升 2 位                |
| 5        | 中国工程院        | 升 3 位                |
| 6        | 中共中央党校       | 降 3 位                |
| 7        | 国家发改委宏观经济研究院 | 升 3 位                |
| 8        | □望智库         | --                   |
| 9        | 国家行政学院       | --                   |
| 10       | 中国国际问题研究院    | 降 5 位                |

### (2)地方性智库影响力排名

表 9 地方性智库影响力排名第 1~10 名

| 2015 年排名 | 智库名称     | 排名变化<br>(与 2014 年相比) |
|----------|----------|----------------------|
| 1        | 上海社会科学院  | 原位次                  |
| 2        | 北京市社会科学院 | 原位次                  |
| 3        | 四川省社会科学院 | 升 1 位                |
| 4        | 广东省社会科学院 | 降 1 位                |
| 5        | 上海市委党校   | 升 2 位                |
| 6        | 江苏省社会科学院 | 降 1 位                |
| 7        | 山东社会科学院  | 升 3 位                |
| 8        | 重庆社会科学院  | --                   |
| 9        | 浙江省社会科学院 | 降 3 位                |
| 10       | 北京市委党校   | 降 1 位                |

## (3)高校智库影响力排名

表 10 高校智库影响力排名第 1~10 名

| 2015 年排名 | 智库名称   | 排名变化<br>(与 2014 年相比) |
|----------|--------|----------------------|
| 1        | 北京大学   | 升 1 位                |
| 2        | 清华大学   | 降 1 位                |
| 3        | 复旦大学   | 升 1 位                |
| 4        | 中国人民大学 | 降 1 位                |
| 5        | 浙江大学   | 原位次                  |
| 6        | 南京大学   | 原位次                  |
| 7        | 南开大学   | --                   |
| 8        | 上海交通大学 | 降 1 位                |
| 9        | 四川大学   | --                   |
| 10       | 武汉大学   | 降 2 位                |

## (4)社会智库影响力排名

表 11 社会智库影响力排名第 1~10 名

| 2015 年排名 | 智库名称          | 排名变化<br>(与 2014 年相比) |
|----------|---------------|----------------------|
| 1        | 中国与全球化智库      | --                   |
| 2        | 中国国际经济交流中心    | --                   |
| 3        | 中国(海南)改革发展研究院 | 降 2 位                |
| 4        | 中国(深圳)综合开发研究院 | 升 4 位                |
| 5        | 21 世纪教育研究院    | 升 1 位                |
| 6        | 中国经济体制改革研究会   | --                   |
| 7        | 零点研究咨询集团      | 降 5 位                |
| 8        | 中国经济 50 人论坛   | 降 1 位                |
| 9        | 第一财经研究院       | 降 4 位                |
| 10       | 盘古智库          | --                   |

## (5)港澳台智库影响力排名

表 12 港澳台智库影响力排名第 1~10 名

| 2015 年排名 | 智库名称        | 排名变化<br>(与 2014 年相比) |
|----------|-------------|----------------------|
| 1        | 香港大学        | 升 2 位                |
| 2        | 中央研究院(台湾)   | --                   |
| 3        | 香港中文大学      | 降 1 位                |
| 4        | 台湾大学        | --                   |
| 5        | 香港科技大学      | 降 1 位                |
| 6        | 澳门大学        | 原位次                  |
| 7        | 香港特区政府中央政策组 | 升 1 位                |
| 8        | 政治大学(台湾)    | 降 1 位                |
| 9        | 清华大学(台湾)    | 降 4 位                |
| 10       | 中华经济研究院(台湾) | --                   |

## (四)智库及其影响力特征分析

### 1、空间分布呈现集聚和扩散态势

2015 年,综合排名前 100 位的智库有明显的“集聚”和“扩散”态势。“集聚”表现在优质智库持续“北上”,北京和上海前 100 名的智库数量比 2014 年增加了 12 个。“扩散”表现在优质智库向沿海(浙江-上海-江苏-山东-天津)和内陆(广东-湖南-重庆-四川)两个方向延伸,见图 2。

期刊是传播思想的利器。在一定程度上,智库拥有的期刊资源是智库学术底蕴、研究地位的象征。本年度参评智库自办期刊的全国分布情况见图 3(上),北京、上海和中部地区智库自办期刊数量较多,其他地区较为均衡。但优质期刊的分布情况与此不同。以 CSSCI 收录期刊为例。当前,CSSCI 期刊 31 省市的分布仍集聚“北上”,见图 3(下)。一方面是智库实体落点聚焦“北上”导致的“硬差”,一方面则是优质期刊实力不均造成的“软差”,双差叠加将进一步放大智库区域发展的差距。需要提及的是,期刊资源多归于协会,说明协会在活跃思想市场、组织业内专家上具有很大的潜力。我国智库下一步的发展应鼓励协会融入。

### 2、传统智库与新型智库同步发展

2015 年,我国智库的发展是“大”、“小”兼顾。一方面,发展历史长、规模大的传统型智库影响力依旧,继续领跑。从综合和分项排名来看,传统型智库仍是主流,在智库方阵中处于领先地位。另一方面,轻便、灵活的智库以小博大,类似“一个人的战争”,“一个团队改变世界”的事例也不鲜见。院校支撑型智库凸显人才优势,发声国际、二轨外交的能力提升迅速,人大重阳、北大国研、清华国情都是很好的代表,察哈尔学会、四川大学南亚研究所等专注特定领域的智库,发展形势也是喜人。

[下转 P7]

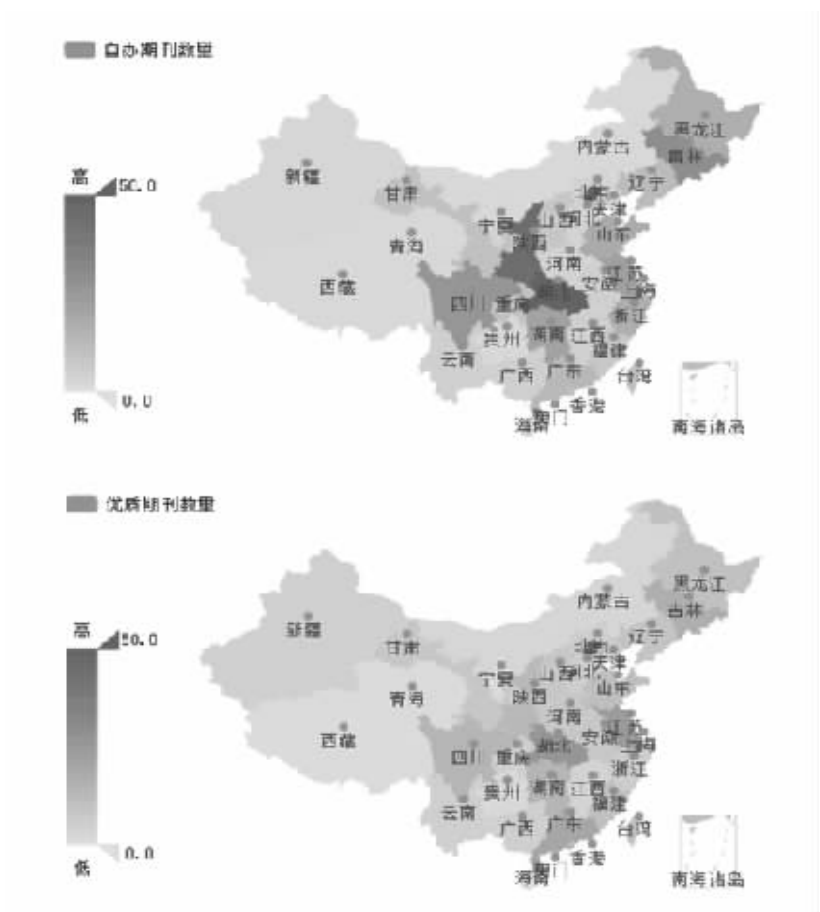


图 3 智库自办期刊与优质期刊全国分布情况

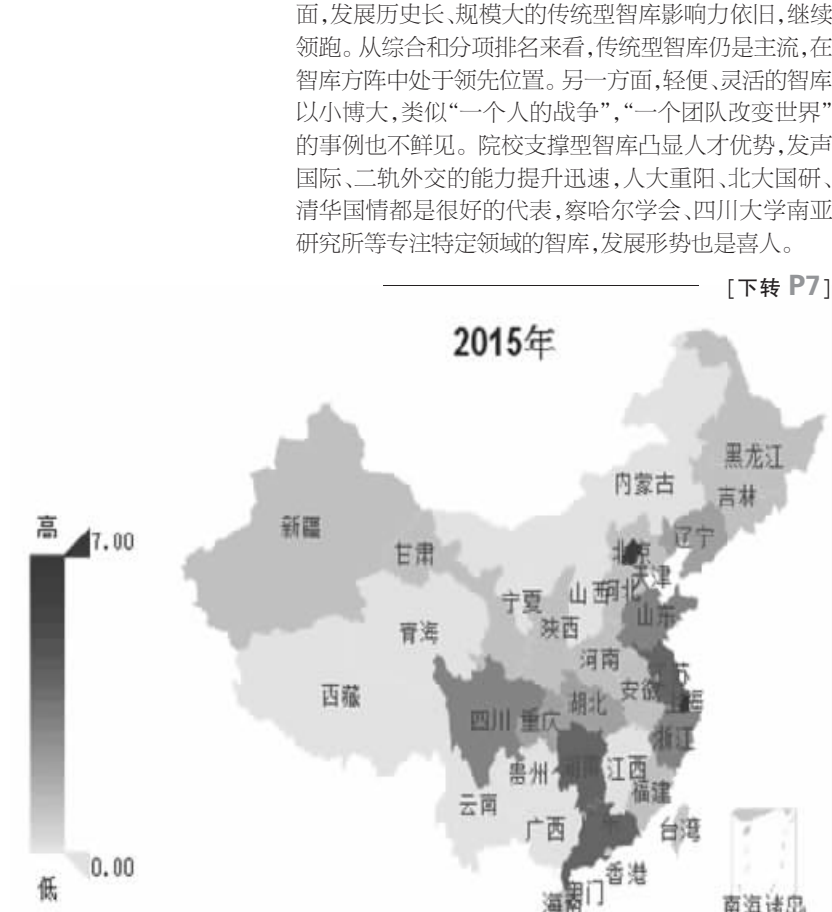


图 2 综合排名前 100 位的智库空间分布情况(2015 年)