

中华智库影响力报告(2016)

(2016 年 10 月)

四川省社会科学院 中华智库研究中心

研究团队名单

项目顾问
李后强 四川省社会科学院党委书记、教授
张志强 中国科学院成都文献情报中心主任、研究员

项目负责
郭晓鸣 四川省社会科学院副院长、研究员
向宝云 四川省社会科学院纪委书记、研究员

项目执行
方 茜 四川省社会科学院经济研究所副所长、研究员
廖冲绪 四川省社会科学院科研处处长、副研究员

执笔组成员
方茜、段莉、冉敏、里昕、池瑞瑞、魏宇菲、袁月、刘伟

数据组成员
廖冲绪、柴剑锋、彭伟、袁月
文奕、房俊民、肖国华、张鑫、陈云伟(中国科学院成都文献情报中心)

新发展 新征程

2015 年中国智库推开“政策之窗”，迎来发展的春天。1 月，中办、国办联合印发《关于加强中国特色新型智库建设的意见》，对加强中国特色新型智库建设做出了重大部署。12 月，国家批准了 25 家高端智库建设试点单位。其间，国家级智库、地方性智库、高校智库和社会智库活动频繁，与媒体广泛协作，服务决策、代言民意、发声国际的意识逐渐旺盛。无怪世人称道：中国智库迈入黄金时代。

对智库的思考，我们关注供需两侧。一方面，我国智库在政策领域的兴起源头仍是“需”。经济新常态下的中国，内政外交的复杂化以及“成长的烦恼”形成问题源流。对外要展示大国实力，对内要实现和谐发展，在处理好内外事务的同时，政府还要升级为服务型 2.0 版。“做什么”和“怎么做”，向智库借脑成为国家破困境、求正解的需要。另一方面，智库能发挥作用吗？思想是强大的，但好的思想可能被错过，诸如此类的问题令智库发展陷入疑云。然值得庆幸的是，政治、经济、社会和管理多领域学者对智库职能、运营模式、重大事件、政策网络与治理方面的探讨，以及各级政府积极推进智库建设的方案，从理论和实践两个角度保障了“思想供给”的方向性、时效性和畅通性。当有人为 2015 年智库“过热”、“过饱和”感到担忧时，我们为国内高频率的智库活动以及不断涌现的新生智库感到欣喜。智库“热现象”只是冰山的一角。站在市场的角度，鼓励智库竞争就是鼓励思想的花朵绽放。“量”从来不是中国智库的问题，如何让智库在思想市场中保持适度的独立、开放和活跃，以质取胜才是关键。

对智库的研究，我们更为关心的是此种发展态势下，重要行为、关键事件、思想涌现的隐性关联，以及智库行动与结构之间的紧张。国内学者切不可忽视我国智库兴起这一现象的大背景——全球经济萧条和国内经济下行。并非经济的繁荣催生了智库，而是发展的不确定性激发出国家对思想的巨大需求。2015 年出台的政策释放出国家对智库发展的两个信号，即“新”和“高”。“新”代表智库要突破既定模式，敢于自我革新。“高”代表智库要有足够的实力、国际影响力，进入世界主流话语体系，代表中国最强大脑，讲好中国故事、传播好中国声音。世界之变催生中国之变，中国之变催生智库之变。处在世界体系多极化和“西衰东兴”时代的中国，其成长关系到全球安全和世界稳定。作为社会主义典范，中国要多角度、多层次诠释发展的科学性、公平性和可持续性，与自然界更加和睦地相处，形成代际团结的良性社会，这些愿景呼唤着智库前行。责任也好，压力也罢，中国学者、中国智库都应尽早启程和尽快上道。

本报告是四川省社会科学院与中国科学院成都文献情报中心协同创新的成果。今年的报告我们围绕智库影响力做了四件事：

第一，对我国智库的运行模式进行了归类，对智库运营管理的变化做了概括。这一部分展示的智库七大运行模式和六个变化，代表了我国智库的当下特征和发展远景。

第二，今年的报告，我们继续对智库影响力进行评价和排名。排名不是目的，意在树立典范和研判发展方向。在对 232 家智库进行综合排名、分项排名和分类排名的同时，提炼出 2015 年中国智库在空间、发展、结构、行为和传播方面的五个特征。

第三，如果说第一部分关注“变”，第二部分关注“果”，第三部分则是关注智库的“行”。通过分析 2015 年智库在热点议题和重大活动中的表现，挖掘智库的行为信息。如哪些议题是 2015 年最热的，这些议题的活跃作者和活跃智库有哪些？在分析中我们得到了一些

有意思的结论。比如，智库对议题的选择仍集中于国内，对国家安全、对外关系的讨论偏冷；我国智库合作的两大主流模式是“领袖式”和“媒体式”。

第四，在分析智库发展瓶颈的基础上提出智库改革的七点建议。报告采用了主客观数据相结合的评价模式。在赋权这个问题上，采用了层次分析法。为了让研究更具说服力和科学性，我们运用知识图谱分析法对热点议题和重大活动进行了讨论。CiteSpace、Sci2 等工具较好地发挥了其分析功能，感谢软件发明者的无私分享。与此同时，感谢专家团队给予本报告的专业建议和严格监督，感谢智库研究同行对我们的启发。我们并不确信他们会完全赞同本报告的观点，但他们的保留意见可能成为我们未来研究的方向。

一、中国特色新型智库之“行”

2014 年我国智库研究的热点是“知”，专注于智库的属性探索和范畴界定，争论主要集中在“智库的独立性”这一问题。2015 年智库研究的亮点是“行”。伴随着新智库萌芽、“旧智库”活跃度升温，我国智库的运行模式发生转变，体现在目标定位、资金筹集、项目运营、人才使用、成果扩散等诸多环节。人们逐渐意识到，资金支持与智库独立性之间并非必然关联。“钱袋子”、“权杖子”不干预“脑瓜子”的实例东西方比比皆是。既然智库的独立性可以通过制度安排来实现，突破机构属性、资金来源和人才身份的羁绊成为必然之选。

（一）中国智库七大运行模式

根据智库运行的主导力量和基本特征，把我国智库的现行模式分为政府主导型、院校支撑型、精英领衔型、企业资助型、媒体侧翼型、跨界联盟型和共生融合型七类，见图 1。

1. 政府主导型(G 型)

政府主导型(Government-led Type)智库是我国特色智库的中坚力量，多见于党委、政府和军委直属的综合性智库。G 型智库体制上与政府难以分割，主观上也存在相对依赖，主要以项目招标、风险采购、直接委托、课题攻关等方式与政府进行合作，重点围绕国家治理能力和经济社会发展中的重大现实问题开展国情调研和决策咨询研究，辅助政府机构进行政策评估和政策解读。成果扩散以内参、要报等形式，通过固定渠道送交中央和地方及国家机关决策者。中国社会科学院、国务院发展研究中心、中国科学院、中国工程院、中央党校、国家行政学院等是 G 型的典型代表。

2. 院校支撑型(I 型)

院校支撑型(Institute-supported Type)智库依托知名院校或研究机构建立，是在某一专业领域或地域具有明显比较优势的专业性或综合性智库。I 型智库往往兼具教学培训、科学研究与决策咨询三种功能，与政府保持紧密联系，主动为中央和地方党委政府、各级业务部门提供资政建言服务。部分 I 型智库还积极发挥院校品牌、学科、人才和人脉优势，推进“走出去扩展视野”和“引进来增强沟通”的双边合作计划，通过建设一批全球和区域问题研究基地、海外中国学术研究中心，发挥智库的舆论引导和服务社会功能。如中国社会科学院国家全球战略智库、北京大学国家发展研究院、清华大学国情研究院、中国人民大学重阳金融研究院、复旦大学中国研究院等。

3. 精英领衔型(E 型)

精英领衔型(Elite-led Type)智库具有高层次人才集聚的特点，充分发挥人才的影响力和号召力，运筹政府、高校、企业、媒体等资源，以学术会议、成果发布、网络推送等方式，为国际交流、政商沟通扩展渠道，为政府决策提供智力支持。E 型智库多是专业性智库，根据高层次人才类型可细分为“政治家援助型”、“知名学者领衔型”、“金融精锐群聚型”等。E 型智库的典型代表为中国国际经济交流中心、中国(海南)改革发展研究院、中国金融四十人论坛和盘古智库等。中国国际经济交流中心的理事会主要由政治家和社会精英组成，通过召集全球智库峰会，强化与各国的沟通，搭建二轨外交平台。中国(海南)改革发展研究院以具有政治家和专业精英双重特点的行业翘楚领衔发展为起点，围绕中国改革的重大问题，在政策研究、教育培训、新闻出版、国际会议等领域崭露头角。中国金融四十人论坛是由 40 位 40 岁上下的金融精锐组成的非官方、非营利性的专业性智库(即“40×40”俱乐部)。此外，各地政府设立的决策咨询委员会也是十分典型的精英领衔型智库，由地方重要领导岗位的退休干部、院士和高校教授组成。

4. 企业资助型(F 型)

企业资助型(Firms-funded Type)智库是依托企业或公司构建的，面向特定行业的专

业性智库。F 型智库不仅是研究机构，也是解决企业、产业实际问题的执行组织。相比其他类型智库，F 型智库的研究领域更加微观，成果落地性更强，涉足领域集中在国有企业改革、产业结构调整、产业发展规划、产业技术创新、产业政策制定、重大工程项目等方面。该类型智库在我国存量较少，是智库体系的有益补充。中国石油经济技术研究院是其典型代表。

5. 媒体侧翼型(M 型)

媒体侧翼型(Media-flanked Type)智库是由具有重大社会影响力的媒体组建的，在一般智库功能的基础上，其更加注重发挥传媒平台的传播优势。M 型智库凭借其在传统传播领域和新媒体领域的舆论传播力、引导力和公信力，一方面根植于新闻传播推出新闻产品，另一方面又积极探索课题制研究模式推出研究产品，为智库研究成果打造发声渠道，扩大智库话语权和社会影响力。此外，M 型智库作为独立研究主体，还通过与决策部门建立良性互动关系，多角度、多层次聚合思想，输出智力产品，打造自己的智库品牌。该类型智库的典型代表是新华社的瞭望智库、光明日报智库研究与发布中心等。

6. 跨界联盟型(T 型)

跨界联盟型(Transboundary -Alliance Type)智库是政府、企业、高校、媒体、学会(协会)等组织或机构的“合成体”。它突破了传统智库的组织边界，集各联盟成员的优质资源于一身，是多主体协同创新的结果。T 型智库开放建库、立库，通过联盟成员间资源共享、智力互用、资金众筹、信息互通、成果共创的实质性或战略合作，实时跟踪舆情，把脉社会心态、问诊社会问题，预警社会风险和建言政府决策，增强了智库发展的宽度。江苏紫金传媒智库是其典型代表。

7. 共生融合型(S 型)

共生融合型(Symbiote-fusion Type)智库在运行模式上表现为非单一性，是对前六种运行模式的混合运用。实践中，S 型智库多为社会智库，有的表现为学者领衔与企业资助相结合的运行特点，有的表现为院校支撑与精英群聚相促进的运行特点，有的甚至会横跨三种及三种以上运行模式。研究主题的多样性、运行模式的灵活性、影响力发挥的多重性是其重要特点。中国与全球化智库(CCG)是其典型代表。

（二）中国智库运营管理之变

在《关于加强中国特色新型智库建设的意见》(以下简称《意见》)这一政策的导向下，2015 年我国智库运营管理呈现“树特色、共发展、聚智源、优项目、精成果、活岗位”六大发展新动向。

1. 集中优势、聚焦领域

在打造高端智库的过程中，一些智库把发展重点放在特色塑造上，通过建设专业化智库(中心)、聚焦研究领域实现突破。中国社会科学院在现有院所两级组织架构基础上，组建国家金融与发展实验室、国家全球战略智库等 11 个专业实体智库，形成院、所、专业实体智库三个层面的智库架构。其中，研究所主要发挥学科特色的智库功能，专业实体智库则着力于探索实施更为灵活的体制机制。国防大学成立解放军首个国家安全战略智库——中国国家安全问题研究中心，其研究聚焦于中国面临的重大现实安全问题。

2. 延伸触角、飞地发展

一些智库打破区位桎梏，将跨区域牵手地方政府共谋发展作为智库创新改革的突破点。如北京大学国家发展研究院与深圳福田区牵手，将福田区作为该院首个基层改革试点观察区。再如中国(海南)改革发展研究院先后与甘肃省、安徽省、河北省、山东省、四川省、江西省的党校、行政学院、社科院等机构签署了《战略合作协议》，在拓展智库社会网络的同时，实现了智库的飞地发展。

3. 蓄聚智力、为我所用

一部分智库在原有智库人才团队基础上，积极探索智源开放运作的方法与路径。如复旦大学发展研究院在人才招揽上，既注重向知名专家敞开大门，又注重向具备一定科研能力的学生敞开大门，培养智库“后备军”。同时，该研究院还组建了一支 25 人的学术服务团队，开展跨学科学术咨询服务。该团队成员平均年龄只有 28.1 岁，硕士以上学历者占比达到 85%，有海归经历者占比达到 46%。再如国家行政学院将高端智库建设纳入该院“十三五”规划，提出建立特邀研究员和访问学者制度，选聘研究能力突出的学员、博士后研究人员、兼职教授、国外知名专家，以多种方式参与学院智库建设。

4. 按需选项、灵活为上

科研项目是智库建设的重要抓手。建立科学的项目选题机制，强化项目管理，提高项目产出效率和效益，是近年来我国一部分智库建设的重点。中国国际经济交流中心以“基金课题”为线，将机构扁平化与项目化相结合，通过战略性重大课题研究整合国内外智库资源，将小机构做成大网络、大平台，为智库研究注入活水，扩大国际影响力。中国人民

大学国家发展与战略研究院引入项目中心制、开放滚动制和计件薪酬制，以项目为中心配置人员、经费和其它资源，以研究需要和研究水平为依据实施项目开放、项目滚动，以项目成果完成质量和数量为基础给付研究人员报酬，突破了传统智库科层管理体系的约束。

5. 精品立库、导向指引

智库的价值体现在出思想、出成果。在智库竞争中，我国智库更加重视成果的质，突出成果的质量导向。国务院发展研究中心对研究成果实行质量全过程管理，制定了三级送审质量责任制度。中国科学院则制定出思想库成果评议和发布规则，建立了研究成果质量把关和统一发布制度。中国人民大学制定和实施了特色新型智库建设推进计划，将智库成果纳入科研成果考核和奖励体系，全方位引导学校教师 and 学者进行智库成果的创新。

6. 岗位激励、活力添翼

一部分智库在科研岗位人事管理的改革中积极探索。中共中央党校打破原有职务职称体系，实施绩效制度，把智库人员的薪酬与绩效挂钩，根据参与智库创新工程的工作量、担负岗位的重要程度以及工作业绩等，配置智力报偿经费。中国石油经济技术研究院通过推进“双序列”改革试点，在行政管理序列的基础上，探索建立专业技术岗位序列，细化完善专业技术岗位序列实施细则，配套薪酬体系，以此拓宽人才职业发展通道。

二、2015 年中华智库影响力评价

影响力既是智库存在感、业内地位的体现，也是智库核心价值的所在。本报告综合运用信息采集技术和问卷调查得到的主客观数据，对国家级智库、地方性智库、高校智库、社会智库和港澳台智库影响力进行评价，并对智库特征进行分析。

（一）指标体系、数据及赋权

1. 指标体系

智库影响力评价指标体系与 2014 年基本保持一致，见表 1。该评价指标体系是项目组对智库影响力因素进行辨识，综合运用理论分析法、频度分析法，在充分挖掘智库内



图 1 中国智库七大运行模式

表 1 智库影响力评价指标体系

一级指标	二、三级指标及特征
决策影响力	政策导向、政策制定和政策评估的能力
舆论影响力	传播平台：智库机构承办网站；智库专家接受媒体采访报道的频度 传播内容：对突发公共事件的舆论导向；对重要议题的舆论导向 传播效果：智库官方微博；智库机构官网访问情况
社会影响力	公众影响力：智库机构或专家举办公益性讲座；智库出版的畅销书或科普读物；智库公众知晓及认同状况 助推发展力：助力社会发展政策导向；智库出版的皮书 创新支撑力：智库专家获得的专利授权；智库获得的省部级以上奖励
专业影响力	思想启迪能力：顶级专家及精英学者 知识编码能力：国家级和省部级课题立项；智库专家在国内发表的高质量论文；公开出版的学术专著及会议论文集 创意扩散能力：智库举办国际及全国性专业学术会议；智库自办刊物
国际影响力	成果影响：科学引文索引和社会科学引文索引收录论文；论文国际总被引 国际声誉：国际合作、学术交流和外脑使用

[下转 P6]