

中国信息社会测评报告 2014

(上接 03 版)

2013 年东莞、广州、嘉峪关、苏州、南京等 60 个地级以上城市(不含直辖市) 网络化社会指数达到 0.6 以上。其中,绍兴、本溪、酒泉、抚顺、三亚等 22 座城市首次超过 0.6。在排名前 30 位城市中,威海上升 65 位、青岛上升 51 位,大兴安岭上升 31 位、三亚上升 30 位,济南上升 15 位、湖州上升 11 位。相应地,嘉兴、厦门、海口、黑河下降 7 位,常州下降 6 位,苏州、镇江下降两位。(见表 7)

四、服务型政府进展概况

近年来,各级政府加大了通过网络提供公共服务的力度,依托政府网站推进政府信息公开与网上办事服务,提升了教育、社保、就业、医疗、住房、交通等领域的公共服务能力,提高了为民办事的便捷性和实效性。2013 年全国服务型政府指数达到 0.5707。(见图 7)

2013 年全国服务型政府指数排名前 10 位的省份依次为北京、上海、海南、四川、广东、福建、湖南、陕西、安徽、湖北。(见图 8)

2013 年,全国服务型政府指数排名前 10 的地级以上城市(不含直辖市)依次为青岛、深圳、广州、厦门、长沙、成都、济南、福州、佛山、武汉。(见表 8)

五、数字化生活进展概况

2013 年全国数字化生活指数达到 0.4624,比上年增长 17.68%,保持了较快增长。(见图 9)

2013 年全国数字化生活指数排名前 10 位的省份依次是上海、北京、浙江、广东、天津、福建、江苏、辽宁、山东、内蒙古。(见图 10)

2013 年各地区数字化生活指数排名变化较大。其中,广西、海南上升 4 位,湖北、青海和宁夏上升 1 位;排名下降幅度较大的省份依次为陕西下降 3 位,河北、黑龙江、江西下降 2 位,山西、四川等 5 省份下降 1 位。(见表 9)

2013 年全国数字化生活指数排名前 10 位的城市(不含直辖市)依次是深圳、东莞、佛山、广州、厦门、珠海、中山、苏州、南京、无锡。全国数字化生活指数排名前 30 的地级以上城市主要分布在东部沿海省份,其中深圳和东莞位居前列,其数字化生活指数超过 0.8。中西部也有少数城市表现较为突出,包头、西安、嘉峪关、克拉玛依等城市数字化生活指数已经超过 0.6。(见表 10)

六、中国信息社会测评的基本结论

2013 年全国信息社会保持加速发展态势,仍处于从工业社会向信息社会转型过程中。5 省份、20 个地级以上城市(不含直辖市)进入信息社会初级阶段,东部地区信息社会发展的板块效应日益突出。信息技术创新应用层出不穷,信息产品应用门槛降低,数字化生活日益丰富。服务型政府建设有待加强,全国数字包容状况有喜有忧。

(一)全国信息社会保持加速发展态势

2013 年全国信息社会指数达到 0.4712,总体处于从工业社会向信息社会加速转型的阶段。分省份来看,信息社会指数增幅最大的 10 个省份依次为浙江、江苏、广东、福建、广西、辽宁、上海、北京、海南、青海。分领域来看,数字化生活和网络化社会对全国信息社会指数提升的贡献最高,贡献率分别达到 45.74%、34.88%,是信息社会发展中最活跃的领域。在数字化生活领域,主要信息产品与服务的普及率快速提高,已接近甚至超过世界平均水平。2013 年我国互联网和移动电话普及率分别达到 45.8%、90.8%。在网络化社会领域,信息基础设施大幅改善。2013 年光纤到户(FTTH)覆盖家庭 1.67 亿户,固定宽带接入互联网用户 1.89 亿户,3G 用户达到 4 亿户,行政村通宽带比例达到 91%。在知识型经济领域,2013 年服务业增加值占 GDP 比重首次超过第二产业,研发投入占 GDP 比重达到 2.09%。在服务型政府领域,电子政务在提升社会管理与公共服务能力方面发挥着越来越重要的作用。

(二)5 省份、20 个地级以上城市进入信息社会初级阶段

2013 年北京、上海、天津、浙江、江苏等 5 省份以及深圳、东莞、广州、厦门、苏州、佛山、南京、中山、无锡、珠海、杭州、常州、青岛、济南、西安、宁波、嘉兴、太原、镇江、长沙等 20 个地级以上城市(不含直辖市)信息社会指数超过 0.6,进入信息社会初级阶段。其中,青岛、宁波、太原、镇江、长沙等 5 个城市首次进入。

(三)东部地区信息社会发展的区域板块效应突出

近年来,随着区域分工合作的深入发展,长三角地区、珠三角地区和环渤海地区的区域经济社会发展一体化加深,东部地区信息社会发展的板块效应开始出现。2013 年全国进入信息社会的 23 个地级以上城市(含直辖市)中有 20 个城

市位于东部三大区域,占比约为 87%。

(四)信息产品应用门槛降低推动信息社会加速发展

信息基础设施接入完善、信息产品支付能力增强、信息产品普及率提升是 2013 年全国信息社会加速发展的主要推动力。2013 年全国基础设施指数、支付能力指数、数字应用指数分别达到 0.5979、0.4574、0.4673,增幅分别为 0.1103、0.0924、0.0465,在所有二级指标中位居前列,带动了信息社会指数的提升。宽带基础设施建设推动了信息产品“用得上”,手机与宽带等费用的下降推动了信息产品“用得起”,智能手机与移动互联网在城乡居民中得到迅速扩散和应用。2013 年手机网民规模达到 5 亿人,手机搜索、手机视频、手机网络游戏、手机在线支付用户规模快速增长。

(五)“云物移大智”的创新应用层出不穷

最近几年,以云计算、物联网、移动互联网、大数据、智能化等为代表的信息技术创新应用层出不穷,成为推动信息社会加速发展的重要力量。2010 年工信部与国家发改委联合印发《关于做好云计算服务创新发展试点示范工作的通知》,确定在北京、上海、深圳、杭州、无锡等五城市率先开展云计算试点示范工作。国务院及相关部门相继出台了关于物联网发展的规划、行动计划、指导意见等。移动互联网业务已经从手机即时通信、手机搜索、手机音乐、手机视频和手机网络游戏、手机在线支付等扩大到位置服务、移动社区服务、打车服务、移动健康监护服务等众多新兴业务。大数据作为国家战略性资源的地位开始得到重视,政府与企业的大数据应用实践开始取得一定成效。以智慧城市为代表的智能化应用实践进展很快,数百个城市纷纷制定智慧城市发展规划。

(六)服务型政府建设有待加强

近年来,我国服务型政府建设取得了一定的成就,从 2006 年到 2013 年,服务型政府指数从 0.4276 上升到 0.5707。面对新形势,政府网上服务模式需要转型升级。服务型政府是公开透明的政府,互联网对政府信息公开提出了新要求。当前一些地方和部门仍然存在政府信息公开不主动、不及时,甚至面对公众关切不回应、不发声,致使政府互联网服务响应能力严重滞后。服务型政府是互动参与的政府,大众的社会参与意识增强对政府部门及时回应公众关切和正确引导舆情提出了更高要求。目前一些政府网站、政务微博在互联网信息传播中还处于“发不上言、使不上力”的状态。网民日益旺盛的服务需求对“供给导向”的服务模式提出严峻挑战,互联网大数据普及应用对政府网上服务创新形成了“倒逼”态势。(完)

(课题组组长:张新红(副处长/研究员,产业经济学博士);成员:李红升、刘厉兵、于凤霞、杨道玲、胡拥军、徐清源)

城市	服务型政府指数	
	指数得分	排名
北京	0.8220	1
青岛	0.8100	2
深圳	0.8100	2
广州	0.7850	4
上海	0.7700	5
厦门	0.7690	6
长沙	0.7650	7
成都	0.7470	8
济南	0.7350	9
福州	0.7200	10
佛山	0.7140	11
武汉	0.7000	12
西安	0.7000	12
南昌	0.6910	14
无锡	0.6840	15
宁波	0.6830	16
中山	0.6760	17
南平	0.6670	18
合肥	0.6660	19
宿迁	0.6550	20
大连	0.6530	21
苏州	0.6520	22
柳州	0.6500	23
南京	0.6480	24
温州	0.6420	25
咸阳	0.6390	26
镇江	0.6310	27
凉山	0.6310	27
鄂尔多斯	0.6240	29
延边	0.6230	30
哈尔滨	0.6230	30
杭州	0.6230	30
潍坊	0.6230	30

表 8. 2013 年服务型政府指数排名前 30 的地级以上城市

	网络化社会指数			基础设施 指数	数字包容 指数	社会发展 指数
	指数得分	排名	排名变化			
北京	0.7404	1	0	0.8048	0.7791	0.6371
天津	0.6778	4	-1	0.7223	0.7215	0.5897
河北	0.5598	11	2	0.5700	0.7013	0.4082
山西	0.5435	12	-3	0.5136	0.6781	0.4388
内蒙古	0.5147	16	-1	0.4849	0.5896	0.4698
辽宁	0.5977	7	0	0.6708	0.6194	0.5030
吉林	0.5617	9	-1	0.6009	0.6389	0.4453
黑龙江	0.5370	13	-1	0.5003	0.6590	0.4518
上海	0.7045	2	0	0.8199	0.6629	0.6306
江苏	0.6809	3	1	0.9084	0.6398	0.4944
浙江	0.6700	5	0	0.8321	0.6871	0.4908
安徽	0.4245	28	0	0.3991	0.4878	0.3865
福建	0.5863	8	3	0.7482	0.5605	0.4501
江西	0.4443	25	-1	0.4795	0.4696	0.3838
山东	0.5612	10	0	0.5980	0.6455	0.4402
河南	0.4566	22	-1	0.4095	0.5761	0.3841
湖北	0.5092	17	0	0.5432	0.5590	0.4253
湖南	0.4451	24	-1	0.4199	0.5335	0.3818
广东	0.6118	6	0	0.7802	0.5584	0.4969
广西	0.4492	23	4	0.5215	0.4617	0.3643
海南	0.4776	21	-2	0.5420	0.4996	0.3912
重庆	0.4838	20	-2	0.5250	0.4925	0.4339
四川	0.4290	27	-2	0.4780	0.4537	0.3554
贵州	0.3840	30	0	0.3841	0.4489	0.3191
云南	0.4081	29	0	0.4253	0.4647	0.3342
西藏	0.3445	31	0	0.3945	0.4177	0.2213
陕西	0.5280	14	0	0.5726	0.5817	0.4296
甘肃	0.4406	26	0	0.3947	0.5811	0.3460
青海	0.4913	18	4	0.4938	0.5785	0.4016
宁夏	0.5242	15	1	0.5313	0.6154	0.4260
新疆	0.4903	19	1	0.5413	0.5487	0.3811

表 6 2013 年各地区网络化社会发展情况

	网络化社会指数			基础设施 指数	数字包容 指数	社会发展 指数
	指数得分	排名	排名变化			
东莞	0.8256	1	0	1.0000	0.8439	0.6328
广州	0.7941	2	4	0.9659	0.8034	0.6129
嘉峪关	0.7904	3	2	1.0000	0.7374	0.6339
苏州	0.7901	4	-2	0.9803	0.8389	0.5512
南京	0.7655	5	3	1.0000	0.7096	0.5870
佛山	0.7599	6	7	0.9452	0.6906	0.6439
太原	0.7590	7	5	0.9357	0.7261	0.6151
无锡	0.7555	8	-5	0.9459	0.7738	0.5468
中山	0.7554	9	8	0.8833	0.7654	0.6175
常州	0.7549	10	-6	0.8991	0.8551	0.5104
杭州	0.7533	11	3	0.9380	0.7679	0.5542
青岛	0.7522	12	51	1.0000	0.7685	0.4882
深圳	0.7450	13	3	1.0000	0.5986	0.6363
嘉兴	0.7415	14	-7	0.9240	0.8438	0.4566
北京	0.7404	15	-4	0.8048	0.7791	0.6371
厦门	0.7338	16	-7	0.8760	0.6962	0.6292
济南	0.7258	17	15	0.8982	0.7259	0.5534
珠海	0.7230	18	2	0.8984	0.6500	0.6206
西安	0.7114	19	4	0.8238	0.7610	0.5494
湖州	0.7088	20	11	0.9102	0.7620	0.4541
威海	0.7063	21	65	1.0000	0.6846	0.4342
上海	0.7045	22	-4	0.8199	0.6629	0.6306
三亚	0.6934	23	30	1.0000	0.5891	0.4912
舟山	0.6906	24	9	0.8605	0.7139	0.4973
宁波	0.6854	25	4	0.8847	0.6622	0.5093
海口	0.6850	26	-7	0.9719	0.5489	0.5342
镇江	0.6838	27	-2	0.8365	0.7223	0.4927
大兴安岭	0.6788	28	31	0.7692	0.6480	0.6191
黑河	0.6783	29	-7	0.9272	0.6682	0.4396
天津	0.6778	30	0	0.7223	0.7215	0.5897

表 7 2013 年地级以上城市网络化社会发展情况(前 30 位)

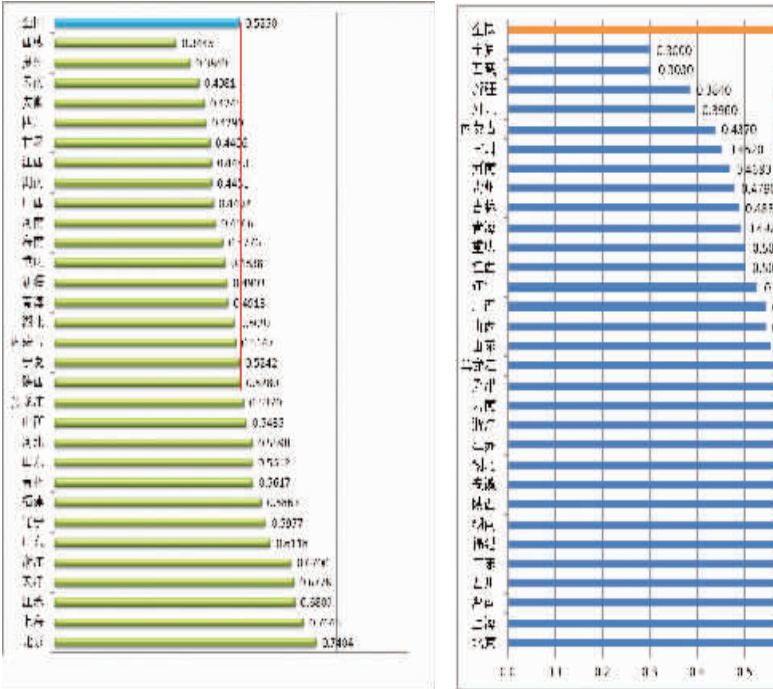


图 6 全国及各地区 2013 年网络化社会指数



图 7 2007—2013 年中国服务型政府指数变化情况

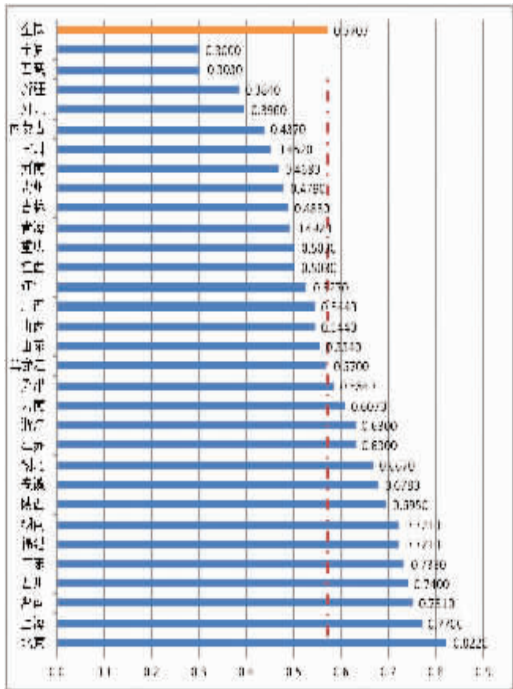


图 8 2013 年全国及各地区服务型政府指数情况

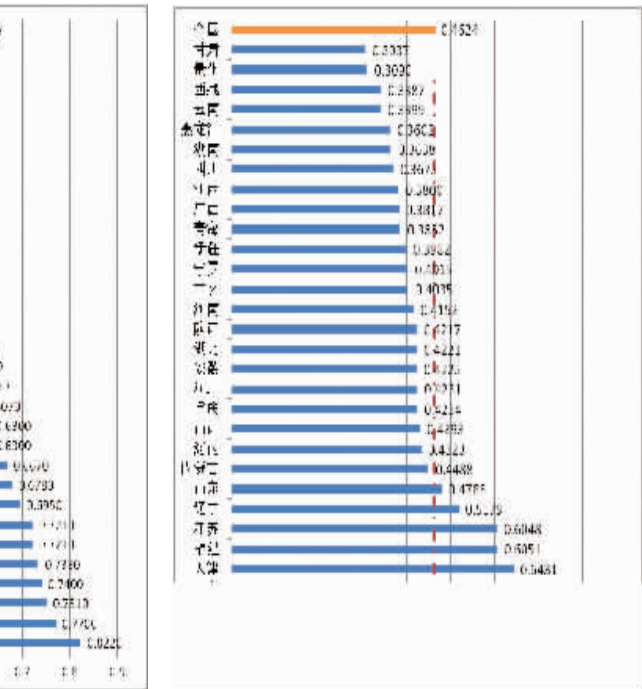


图 10 2013 年全国及各地区数字化生活指数情况



图 9 2007—2013 年中国数字化生活指数变化情况