

一场新的金融革命已经开始了么?

余额宝 这条“狼”真来了

余额宝掀起的网络金融浪潮,在几个月里将传统银行冲击得手忙脚乱。互联网公司纷纷跟进,传统银行却自顾不暇,优劣对比已十分明显。去年,银行业高管们还认为,“余额宝”们还不成气候,但没想到,“狼”已经杀到跟前了。

眼下,在我国掀起的网络金融浪潮,正无情地冲击着传统的储蓄信贷银行,人们都在争先恐后地买入以余额宝为代表的线上货币基金产品,导致银行存款大规模流失。

央行2月15日发布的数据显示,1月份人民币存款减少9402亿元。有媒体人士指责余额宝是“金融寄生虫”,说它“绑架公众利益”、“操纵市场”,其存在和发展将“影响国家金融秩序”,要求“取缔”余额宝等货币基金理财产品。

另据报道,一位未透露姓名的银行高管表示:“储蓄流失的压力非常大,已经失控。我们别无选择,只能全力回击。”

一场新的“货币战争”就这样打响了。

为应对“余额宝”们的冲击,银行业各种招数正在使出。人们都知道,我国3个月至5年定期存款的基准利率水平在2.6%至4.7%之间,自2012年6月以来,商业银行获准将利率在官方基准水平上额外上浮10%。尽管这样,国有银行通常遵照央行制定的指引,一般都将储蓄利率设在低于上限的水平。

然而,马云余额宝的现出,使得银行不得不将央行的指引抛到一边,上调储蓄利率。工农中建交五大国有商业银行,已经被迫将储蓄利率上调至央行设定的政策上限,以期留住储户资金。

不过,国有商业银行的储蓄利率相对于货币市场基金所能提供的收益率来说,依然缺乏吸引力,因为后者通常高于6%。

余额宝在不到7个月的时间里使其资产管理方——天弘基金管理有限公司成为中国最大的基金公司。来自天弘基金的数据显示,截至1月15日,余额宝的资产规模超过了人民币2500亿元,已超越华夏基金管理公司,而后者曾连续7年蝉联中国第一大基金管理公司。

对此,互联网公司纷纷跟进,百度去年10月推出了一款类似的产品,腾讯之后也加入到这股浪潮中来,线上的竞争正变得愈加激烈。同时,多家银行也推出了类似的货币基金理财产品,如工商银行的“天天盈”、平安银行的“平安盈”、交通银行的“快溢通”,中国银行的“活期宝”和民生银行的“如意宝”也即将面市。工商银行还使出狠招,规定储户每月向支付宝转账的金额不得超过5万元,借此抗衡“余额宝”们。

然而,余额宝及其他互联网货币市场基金之所以能够从传统银行存款及线下理财产品中吸收资金,除了诱人的高回报外,还有一个重要原因,就在于“余额宝”们允许投资者任何时候赎回,而不是一次就锁定他们的资金好几个月,甚至更长时间。余额宝与支付宝的完美配合,也使得购入该产品更为简单方便。

这一切都表明,一场新的金融革命已经开始,一场新的“货币战争”已经打响。传统银行正面临着前所未有的冲击与挑战。笔者曾在《马云叫板银行的四大本钱》中透露,银行业都在研究马云现象。几天之后,银行业协会举办了一次网络金融研讨会,银行业的高管们依然相信余额宝不会对传统银行构成威胁,在他们眼里,“狼”不会来,原因是他们认为网络金融在西方发达国家没有形成气候,在中国同样也不会形成气候。

然而没想到,“狼”这么快就来了。



编者按

近日,金融圈最热门的话题就是余额宝该不该取缔。余额宝到底是互联网金融创新下的普惠金融还是寄生在银行身上的吸血鬼并推高实体经济成本,引发金融及互联网业界人士对余额宝是否应被取缔的热议。为了让读者全面了解这场争论,理清余额宝究竟有何“邪恶”之处,银行业针锋相对展开的“货币战争”又有何胜算,在此,编辑选出不同观点供读者学习借鉴。

余额宝“破坏金融秩序”从何说起?

这些天金融界颇有些纷扰,专栏作者钮文新在新浪发了一篇博客《取缔余额宝》,认为余额宝是趴在银行身上的“吸血鬼”,典型的“金融寄生虫”,通过向公众输送一点点蝇头小利,为自己赢得巨额利润,却要全社会为之买单,发展下去,后果不堪设想,故应予以取缔云云。

钮文一出,舆论哗然,赞成者固然有之,反对声、声讨声更是不绝于耳。纵观钮文观点,其主张取缔余额宝的主要依据是,余额宝以高于银行的利率吸引客户,严重干扰了利率市场,严重干扰了银行流动性,严重拉高了实业企业融资成本,从而加剧了金融和实业之间的恶性循环,最终,将危及中国金融安全和经济安全。

真是这样吗?我们不妨看看,余额宝到底以什么法子吸引客户?所谓余额宝,是由支付宝为个人用户打造的余额增值服务,究其实质,亦属一种货币基金,不过,此宝除具备一般基金特有的一大法宝——利率比银行储蓄高外,还因凭借现代支付的迅

余额宝推高社会融资成本?

如果钮文新只说余额宝损害了银行的利益,也许赞成者众,但他进一步延伸说余额宝最终推高了实体经济的资金成本,这让很多人觉得危言耸听,不敢苟同。

那么,钮文新为何这么说呢?

首先,得弄清楚余额宝的“产业链”。钮文新说,余额宝是利用互联网便捷的方式,迅速将公众存款由银行拉到余额宝(交给天弘基金增利宝货币基金),实际上这种货币基金绝大部分投资于协议存款,即余额宝将这些钱拉过来之后再存给银行。

余额宝的收益即来源于以较高的利息拉存款,然后再利用“盘子大”的谈判优势以更高的利息用协议存款的方式存入银行。

根据媒体的报道,目前余额宝的规模已经突破4000亿元,按照这种经营模式,余额宝4000亿元的盘子对整个资金市场的价格影响有多大?

钮文新说,也许从表象上看,4000亿元的规模相对今年1月末人民币存款103.44万亿美元的规模,只占0.387%的比例,但是,商业银行大量的存款进来之后,就会变成大量的贷款,商业银行除了上交给央行的存款准备金之外,自己留存的资金只为备付金(应付日常支付如百姓的日常取款)。钮文新预计银行手中的备付金加上库存现金和商业票据,规模仅为4亿至5亿元。

速与便捷,具备了银行和别的基金一时尚未拥有的另一法宝——门槛低。一元钱也可零存整取进入。有几百元千元,将银行存款尤其是活期存款迅速“吸”走就是题中应有之义了。

吸走银行资金,是否会拉高企业融资成本,破坏中国金融秩序呢?应该不会。因为,余额宝的后台是天弘增利宝货币基金,此基金吸收来客户资金后,主要投资于国债、银行协议存款等收益稳定、风险较低的金融产品。其盈利诀窍在于低利进而高利出,所获之利润,既分之于民众,又得益于自己,而总资产最终还是回归银行体系。一进一出,打的就是利差。这一切行为,均在现行金融政策允许范围之内,“破坏金融秩序”从何说起?

当然,要说破坏,余额宝对于几大银行的传统金融规则,确实具有不可小视的破坏性。其主要表现是,过去,银行对于储户企望较高利率的定期存款设有较高门槛,一般零散客户仅几十元几百元,要存

“以此计算,4000亿元的规模占银行备付资金的10%左右,它在银行间市场起到非常大的作用。因为银行的流动资金很紧张,资金的头寸都是一天一天算的,如果今天拿不到钱,明天可能就开不了门,所以银行必须要接受手中有大量资金的余额宝的议价。”钮文新直言。

钮文新认为,因为余额宝要博取高收益,所以银行获取备付资金成本提高了,这意味着银行的经营成本加大了,银行作为营利机构必然要提高的成本通过提高贷款利率传导出去。

钮文新测算,如果因为余额宝将贷款利率的成本提高了一个百分点,以今年1月末人民币贷款余额73.21万亿元计算的话,贷款成本将有可能提高7000多亿元。

钮文新说,按余额宝公开回复的管理和服务费率0.63%计算,4000亿元的规模只赚20多亿元,给投资者带来的收益也不过百亿元,但是却可能让社会融资成本上升7000多亿元。

“而资金成本上升的代价都会转换成牙膏、肥皂这些商品价格的上涨,在这种情况下,央行为了控制CPI,又得收紧货币政策,这时余额宝的收益又会高,余额宝收益越高,社会融资付出的成本就越大,以此形成了恶性循环。”钮文新表示。

就得活期,年利率仅0.3%左右。如今好了,余额宝杀将出来,也是活期,也是随时可取,但利率高达6%甚至更多,这不就把多年“活期存款,利率必低”的“金融秩序”给破坏了吗?

此举与其说是破坏,不如说是冲击,对银行多年垄断地位和垄断思维的冲击。近些日子,各大银行纷纷采取行动,工行推出了与余额宝类似的“现金宝”,中行推出了差不多的“活期宝”,交行则推出了“快溢通”,利率远高于活期,都在5%以上。倘若没有余额宝这条“鲶鱼”起劲搅和,银行活期储蓄这塘死水,能泛起如此涟漪吗?

饱受舆论谴责后,钮先生再起一文《余额宝摧毁实业精神》,除坚称余额宝为“邪恶金融”外,钮先生痛心疾首地质问道:“我们需要一个勤劳致富的民族还是需要一个投机盛行的民族?这是核心价值观的问题,是金融要把中国经济引向何方的问题!一开口就上纲上线,看来钮先生真是生大气了。”

生,病人才会出现。

对此,钮文新认为银行确实是一个病人,中国的银行嫌贫爱富,没有提供优质的服务。但真正的医生不应该是余额宝这种躺在银行身上吸血的医生,而是应该和银行展开竞争,为实体经济提供更优质服务的竞争。

钮文新建议,给马云一个银行牌照,但前提是马云设计一个互联网金融的模式,比如是怎样的一个互联网银行,如何控制风险。当监管层认为没问题了,可以给马云银行牌照。

“如果马云利用吸收的资金办银行,他还敢玩余额宝模式吗?因为现在余额宝是趴在银行身上吸血的跳蚤,所以他无所顾忌,有多少血就喝多少血。但当他要真办起银行,他面对的是贷款客户,它的成本会大幅增加,每一个小微贷款,都需要去认真研判。他在考虑给投资者高收益的时候,也必须考虑自己在贷款业务上是不是能获得更高以及安全的收益。”钮文新告诉记者。

互联网 没有产生新金融?

为什么在互联网技术发展最早、最为成熟且应用领域最广的美国,并不存在所谓“互联网金融”的概念。互联网作为一种技术,尽管提高了效率,但并没有产生新金融。将二者放在一起谈所谓“互联网金融”,从而将之当成一种新的金融形态的分析,是中国独有的。而在中国,之所以会有大批所谓“互联网金融”公司的存在,根本原因是金融管制形成的监管套利空间。

美国是金融和互联网都最为发达的国家,但是美国没有“互联网金融”的说法。

这缘于互联网作为技术的本质,互联网对金融的冲击,本质上就是机器和人力资本的冲突,其结果取决于机器在多大程度上可以取代人力。而这种冲突自金融诞生之初就一直在进行。在这点上,互联网并没有什么特别突出的地方。

互联网的特性,就是对标准化、数字化内容传输的便利性和规模化。在金融领域,这类信息(如交易数据和流程多为业务的后台。难以标准化的人力资本(如商业关系)则储存在个体之中,很难受到互联网的冲击。在历史上,金融领域的技术进步已经对人力资本进行了多轮淘汰。但有些信息注定难以用机器处理,而这往往是金融最重要的部分。

交易市场因为交易数据是标准化海量数据,因此受到互联网技术影响最深远。比如股票买卖,在业务处理上就是对股票所有权的登记和转让。这种所有权信息以数字化方式储存在于电脑中,便于以互联网的方式传输。美国的洲际交易所(ICE,intercontinental exchange)在上世纪90年代成立时,就是要运用互联网技术来建立一个能源交易市场。发展到今天,洲际交易所已经和纽交所合并而成为世界最大的交易所之一。在交易市场上,互联网还促生了Ameritrade和etrade等基于互联网的股票交易平台,降低了交易费用,为散户进行股票交易提供了更多便利,对传统的券商交易平台产生很大冲击。

支付领域的数据则更加单一和标准化。以货币为例,除了手中现金,大部分货币以银行记账的形式存在。也就是说,我们常说的货币,绝大部分是数字化的借记和贷记关系。这种记账关系以数字化方式储存在于电脑中,也非常便于以互联网方式进行传输。发展中国家在推广小额贷时,广泛应用的智能手机的支付转账功能就借助了移动互联网。

金融领域的其他信息,如信用信息和经济、行业及公司的研究报告等也多以数字化方式制作并传播。

那些基于互联网的社区和互动技术,则促进了市场参与者彼此交流,使交易变得更加容易,增加了交易的流动性。这同时还加强了金融交易本来就有的网络效应。西方交易所一直都积极采纳包括互联网在内的各种技术。交易系统不断演化,技术创新层出不穷。在不断地跨国和跨市场兼并后,少数全球性大型交易所(比如洲际交易所)出现,能够多品种、多区域、24小时交易。

可以说,在过去20多年,互联网技术全面深刻地改变了以美国为代表的西方金融业,尤其是金融交易市场的市场结构。不过,互联网对西方金融业的影响只能说是“静悄悄的革命”。金融在后台提高了效率,但在更多时候并没有喧宾夺主。而金融在经济体中执行的六大功能(支付、融资、配置资源、管理风险、提供价格信号、处理信息不对称)从未改变。互联网并没有派生出新的金融功能。从这点看,它与对音乐、电影等行业的影响并无本质区别。

以洲际交易所为例,它推动了美国交易市场的巨大变化,甚至吞并了最能代表传统金融的纽交所。但是,并没有任何人将洲际交易所视为互联网公司。而合并后的交易所也没被称为“互联网交易所”。

再以股票的网络上交易平台为例,Ameritrade等网上交易系统和交易所系统直接相连,减少了中间环节,从而降低了费用,增强了用户体验。但从股票投资者的角度看,后台交易系统的技术改进更便于实施既定的投资策略,但是他的投资收益来源依然是所投资公司(股价变动和分红)。

股票市场进行资源配置的功能也没有因互联网而有任何改变,投资者依然是根据公司运营和收益前景来决定投资与否。同样,对研究而言,互联网改变了研究报告的传递,但互联网本身并不能产生研究报告。

互联网作为一项技术,在美国的金融业得到广泛应用,并且产生了深刻影响。但互联网并没有产生新金融。这种认识上的清醒,使得西方市场没有产生所谓“互联网金融”概念。

(戴险峰)

钮文新:不如让马云来办银行

在当前,市场有一种论调认为,余额宝的产生是环境造成的,因为央行收紧带来的市场资金紧张,才会导致货币市场产生较高的利率,同时中国的银行在追求高收益的惯性下愿意出资金成本为余额宝的高收益买单。

钮文新坦陈,确实是市场资金紧张造就了余额宝,资金收紧一方面残害了实体经济,另一方面残害了股票市场,让老百姓的投资根本没有出路。导致今天这样的结果——大家都在追求货币市场的收益。余额宝就在这样的情况下派生出来。

“但货币市场的热烈以及资金的快速流转,是金融要出大问题的重要表征。”钮文新告诉记者。

钮文新进一步分析称,余额宝并不是大家所说的普惠金融,真正的普惠金融是健康的股票市场。而余额宝的出现不仅仅是分流了股票市场的资金,关键是拉高了市场的利率,而市场利率上涨一般和股票市场是负相关效应,利率越高,股价越低。

钮文新透露,曾有一位监管层官员表示,2013年投资股票市场的基金有2000亿元被赎回,这些赎回的钱被认为大多数进了余额宝。

钮文新坦陈,现在股票市场被广为诟病,但股票市场的资金毕竟支持的是上市公司,是实体经济,而余额宝所在的货币市场,只是利用资金空转在赚钱,并未创造价值。这种资金流向不应该是被鼓励的。

“取缔余额宝”的论调一出,钮文新受到各方质疑,批其不专业者有之,骂者更有之,钮文新甚至被冠以“银行利益代言人”的称号。

接受记者采访时,钮文新坚决地说,“我不是站在银行的角度,我是站在整个中国的宏观经济和实体企业的角度,我不会改变我对余额宝的观点。”

