

(上接P1版)

(一)按年产稻谷1.9亿吨、米来米出率72%、精米出率71%计算,若将每年全国生产的稻谷全部加工为大米,大约可以生产1.368亿吨;若将这些稻谷全部加工为精米,则只能生产1.349亿吨,加工成米每年可多生产190万吨。按北京现有总人口2000万,以大米作为每天的主食,每人每天消费0.5公斤大米计算,多生产的这些大米可以维持北京全部人口190天的消费。按每公斤大米2.6元计算,(按扣除精米零售价高出标米零售价1.0元/公斤计算)多生产的这些大米总价值约为49亿元。

(二)按年生产小麦1.06亿吨、普通粉出粉率78%,特等粉出粉率75%计算,如果将每年全国生产的小麦全部加工成普通粉,大约可以加工8268万吨;如果全部加工特等粉,则只能生产大约7950万吨。加工成普通粉每年可多生产318万吨。假设居民以面粉作为每天的主食,每人每天消费0.5公斤面粉,多生产的这些面粉可以维持北京全部人口318天的消费。按每公斤面粉0.4元计算,(按扣除面粉零售价高出标米零售价0.2元/公斤计算)多生产的这些面粉总价值约为76.3亿元。

(三)按年生产进口油料3850万吨,以精炼食用油出油率19%、普通食用油出油率20%计算,若将这些油料全部加工成普通食用油,每年可以生产普通食用油1170万吨;如果将这些油料全部加工成特等食用油,则只能生产1111.5万吨。加工成普通食用油可多生产58.5万吨,按每人日均消费0.1公斤食用油计算,多出的这些食用油可供北京市全部人口消费292天,按每公斤食用油12元计算,多生产的这些食用油总价值约为70.2亿元。

从我国目前家养宠物数量进行最低浪费推算——近年来家庭饲养宠物在我国越来越普遍,在国际国内粮食资源紧张的前提下,宠物在某种意义上已经成为和人类争夺有限的食物资源。按我国现有3.95亿家庭户1/10的家庭饲养有宠物,每只宠物每天用粮0.1公斤进行推算,这些宠物每年至少要消费掉14.4亿公斤粮食。按每公斤粮平均价格是3.0元,宠物每年消耗的粮食总价约为43.2亿元;

(一)按价格推算,如果每公斤成品粮平均价格为500公斤,生产14.4公斤粮食需要的耕地就是288万亩;

(二)按种植面积推算,如果每亩粮食平均产量为500公斤,生产14.4公斤粮食需要的耕地就是28.8万亩;

(三)按铁路运输量推算,如果每节车皮平均装运50吨粮食,这些粮浪费的粮食需要2.88万节车皮,这些车皮连起来的总长度约为374.4公里;

(四)按农民完全劳动成本计算,若每亩综合成本为30元,那么要收获这些粮食就需要完全劳动成本8.64亿元,相当于21.6万农民一年的总收入……

以上从不同角度以最低的浪费和节约比例进行的推算,不一定很科学,很合理。第一种情况按人口基数的推算与后三种情况的推算没有必然的联系,而后三种从不同程度推算的结果是可以相加的,相加后的结果将更加惊人,说明节约粮食的潜力巨大。

不看不知道,一看吓一跳。中国是一个人口大国,任何一个数字乘以13亿都会成为一个天文数字,任何一个数字除以13亿都会变得微不足道。节约与浪费之间的关系,正如我们的古人那样说的:“谁知盘中餐,粒粒皆辛苦。”

与此同时,中国科学院的专家们向党中央建议,采用各种粮食替代品以救燃眉之急。11月1日,中央发出《关于立即开展大规模采集和制造代食品运动的紧急指示》。根据中科院专家的建议,要求各地抓紧秋收已经完毕的时机,大规模地动员群众,采集和制造替代食品,推荐了玉米粉、小麦粉、玉米杆麦曲粉、橡子面粉、叶蛋白、人造肉粉、小球藻等若干代食品。方法主要是发动城乡大小食堂,土法为主,自己动手,吃法由“粗”到“细”,由技术低、营养差到技术高、营养高发展。各地想起了食品替代物的加工单位。

粮食的极度缺乏,严重危害了人民群众的健康和生命;部分省、区和共青团中央反映,有相当一部分职工、学生和居民患了浮肿病。10月和11月间,重庆9所大学患浮肿病的患者占生总数的10%以上;太原市一所大学占13.5%,山东省财政厅竟占到了35%以上。另外,患肝炎和妇女病等疾病的人数不断增加。

农村一片萧条、荒芜,人们普遍面黄肌瘦,出现了大量的非正常死亡现象。中共河南省信阳地委向中央报告,仅1959年冬到1960年春,正阳县就死亡了8万多人,新蔡县死亡人数近10万,遂平县嵖岈山人民公社一个社就死近400人,占总人口10%,有的社竟高达30%。而有讽刺意义的是1958年9月5日《河南日报》登载:“人民公社显示了无比优越性和巨大生命力”,“人民公社成立后,便扩大公共积累,合理使用资金,加速工农业生产的基本建设和实现农业机械化、电气化的速度。遂平县310个小社每年只能积累290多万元。在人民公社化之后,今年就可以积累3200余万元,若有机械供应,可以比公社建立前三年实现农业机械化。”

《人民日报》1959年8月18日报道:“遂平县人民公社的原先锋公社,仅270户,有300亩荒山无力绿化,但人民公社建立后,统一调配200多人,7天时间就挖土1500方,并全部完成了绿化任务。该人民公社原有9个山区小社,从1951年至1957年的六年时间内,仅造林24000亩。人民公社建立后,7天就造林55000亩”。那仅仅是一个特例。

我们从文献中获悉,贵州省湄潭县在大饥荒年代的数据,湄潭县是由凤冈、余庆和湄潭三县合并而成的大县。全县总人口60.5万人,其中农业人口56.57万人。事件主要发生在1959年11月到1960年4月初,历时5个月之久,全县共饿死12.451万人。死亡人口占全县总人口的20%,占农业人口的22%。事件中,全县死亡绝户达2983户,逃亡的孤儿寡母4737人,外出逃生的农民4737人。

天津告急!粮食同样是随调随销!

上海告急!

辽宁告急!

……

浮夸风的恶果显露出狰狞的面目。至11月底,全国粮食库存较上年同期已减少了



# 浪费可耻

■ 汪洋

# 跨越道德范畴的警示

会

这一年,我们沾沾油星,很捞。一次省委组织部长到泸县视察工作,我们工作组成员全体集合到县里开会。大家要求打一顿腰带祭,会上宣布每人半斤肉,我们十分高兴。炊事员很有意思,把肉分割成半斤一块,用草绳拴上,加盐水煮,一人拿一块,大家兴高彩烈,边走边吃,大家知足了。

1961年10月我们工作组撤回省里。后来,我从领导人那里悉知,1960年我受处分的结论“可用不可信”,原因是喜欢说真话。这是一代人的悲剧。

1959—1961年三年大饥荒,中国到底死了多少人,至今没有一个准确的数字。因为极左路线的干扰,困难时期,我们没有做过全国范围的人口普查。于是,后来的学者专家们,都是根据1953、1964、1982年仅有的一次人口普查数据进行推算。

1985年出版的《中国统计年鉴》显示,“三年自然灾害”的数字“我们不敢报”,“前事不忘,后事之师”,有学者认为,趁机熬过三年困难时期的老人还健在,社会各界应共同深入调查,用政府和民间“两条腿走路”的方式,完成这一浩大的抢救工程,为共和国留下可资征信的完整材料。

中国在三年困难时期仍然大量进行粮食生产和输出和对外援助。例如,据外交部解密档案记载,周恩来在1965年5月10日接见阿尔巴尼亚使者时说,截至去年,建国14年来,通过对外援助金额达人民币108亿元,而已经使用的援助金额中,又以1960年至1964年的5年中最为集中。

D. 拒绝美国政府粮食援助

1959—1961年间,中国发生了严重饥荒。此时,美国新任总统肯尼迪及其政府认为,中国国内的严峻形势以及中苏两国日渐恶化的变化,给美国带来了调整对华政策的契机,决定通过粮食援助,向中国伸出橄榄枝。

尔后,又分配我到了广汉县向阳公社。这阶段,缺粮的现象更加严重,农民浮肿,时有人饿死或病死。当时我住在三道龙门旁,邻里一位老大爷,半夜起来小解,一下蹲下去就再没了气。

很荒唐的是,农民患浮肿病,上面说是清沽不卫生造成的,要求开展爱国卫生运动,打扫扬尘,清理旮旯阴沟。

“肚皮”闹革命,革命工作照常做。我跟工作组下放到中共公社,那时我们几个老师傅,他们之所以为标兵,是高指标、高产量的结果。后来县委书记到公社,书记一起给我算账,耗子吃的麻雀啄去的,不是很多嘛!一定得报1000斤以上。我们只好服从。那时人们的头脑是十分简单的,不敢有违抗,他们之所以为标兵,是因为他们觉得,只要报上去,就能得到奖励。

公社还举办农业丰收展览,粮食堆里全是糠壳,我想起歌颂景象的豪迈,为广大农民写了一首歌:“谁言盘中餐,粒粒皆辛苦。”这是中国最大的发明,是善于发明创造的。

人饿得无精打采,很多人干活路也是“一站三歇气,歇脚屎尿屁”,磨洋工,以减轻消耗。

一个老人看起来很精神,一碰到小石子就会摔倒,一命呜呼。农民有怨言,但不敢更不敢说,“饿死小事,失节大事”。儒学思想奴化了中国农民。

我们下放干部尽管粮食由公社食堂统管,与广大农民同吃一锅饭,但队里也常会给我们一些小灶,并把大米卖给民主团膳。之前苏联撤回农业专家和取消援助让困难中的中国雪上加霜。1960年5月28日,中共中央发出《关于调运粮食的紧急指示》指出:“近两个多月来,北京、天津、上海和辽宁省调入的粮食都已不能销售,库存已几乎挖空了,如果不突击赶运一批粮食去接济,就有脱销的危险。”中央指示后指降低城镇的口粮标准和粮食定量,并提倡采集和制造代食品等多种应急措施。

同年10月,中国向几内亚赠送了一批药品、医疗器械和汽车,派出一批专家去摩洛哥指导当地人民,并把大米卖给民主团膳。因国家节衣缩食,援助他国,这使中国赢得了更多的朋友。

经济学家阿马蒂亚·森在《贫困与饥饿——权利与剥削》、《以自由看待发展》两书中指出,“人权”是“整顿私产”的现象。他强调自己的经济学采用的是“人权”的分析方法,将贫困、饥荒问题与“人权”紧密相连,指出相当多的人的权利被剥夺才会导致大饥荒;从权利角度认识贫困、饥荒问题,把这看作单纯的经济学问题与社会、政治、价值观观念等因综合素质考虑,突破了传统经济学仅从“经济”看问题的角度,使经济学的视野更加开阔,分析更加深入。通过对饥饿与社会保障机制的联系的分析,他的研究说明经济活动背后离不开社会伦理关系。这是他对经济学的最大贡献,他也因此被称为“经济学的良心”。阿马蒂亚·森以大量资料和经验研究为基础,证明现代以来虽然饥荒与自然灾害没有密切关系,但客观因素往往引起饥荒。他强调自己的经济学采用的是“人权”的分析方法,将贫困、饥荒问题与“人权”紧密相连,指出相当多的人的权利被剥夺才会导致大饥荒;从权利角度认识贫困、饥荒问题,把这看作单纯的经济学问题与社会、政治、价值观观念等因综合素质考虑,突破了传统经济学仅从“经济”看问题的角度,使经济学的视野更加开阔,分析更加深入。通过对饥饿与社会保障机制的联系的分析,他的研究说明经济活动背后离不开社会伦理关系。这是他对经济学的最大贡献,他也因此被称为“经济学的良心”。阿马蒂亚·森以大量资料和经验研究为基础,证明现代以来虽然饥荒与自然灾害没有密切关系,但客观因素往往引起饥荒。他强调自己的经济学采用的是“人权”的分析方法,将贫困、饥荒问题与“人权”紧密相连,指出相当多的人的权利被剥夺才会导致大饥荒;从权利角度认识贫困、饥荒问题,把这看作单纯的经济学问题与社会、政治、价值观观念等因综合素质考虑,突破了传统经济学仅从“经济”看问题的角度,使经济学的视野更加开阔,分析更加深入。通过对饥饿与社会保障机制的联系的分析,他的研究说明经济活动背后离不开社会伦理关系。这是他对经济学的最大贡献,他也因此被称为“经济学的良心”。阿马蒂亚·森以大量资料和经验研究为基础,证明现代以来虽然饥荒与自然灾害没有密切关系,但客观因素往往引起饥荒。他强调自己的经济学采用的是“人权”的分析方法,将贫困、饥荒问题与“人权”紧密相连,指出相当多的人的权利被剥夺才会导致大饥荒;从权利角度认识贫困、饥荒问题,把这看作单纯的经济学问题与社会、政治、价值观观念等因综合素质考虑,突破了传统经济学仅从“经济”看问题的角度,使经济学的视野更加开阔,分析更加深入。通过对饥饿与社会保障机制的联系的分析,他的研究说明经济活动背后离不开社会伦理关系。这是他对经济学的最大贡献,他也因此被称为“经济学的良心”。阿马蒂亚·森以大量资料和经验研究为基础,证明现代以来虽然饥荒与自然灾害没有密切关系,但客观因素往往引起饥荒。他强调自己的经济学采用的是“人权”的分析方法,将贫困、饥荒问题与“人权”紧密相连,指出相当多的人的权利被剥夺才会导致大饥荒;从权利角度认识贫困、饥荒问题,把这看作单纯的经济学问题与社会、政治、价值观观念等因综合素质考虑,突破了传统经济学仅从“经济”看问题的角度,使经济学的视野更加开阔,分析更加深入。通过对饥饿与社会保障机制的联系的分析,他的研究说明经济活动背后离不开社会伦理关系。这是他对经济学的最大贡献,他也因此被称为“经济学的良心”。阿马蒂亚·森以大量资料和经验研究为基础,证明现代以来虽然饥荒与自然灾害没有密切关系,但客观因素往往引起饥荒。他强调自己的经济学采用的是“人权”的分析方法,将贫困、饥荒问题与“人权”紧密相连,指出相当多的人的权利被剥夺才会导致大饥荒;从权利角度认识贫困、饥荒问题,把这看作单纯的经济学问题与社会、政治、价值观观念等因综合素质考虑,突破了传统经济学仅从“经济”看问题的角度,使经济学的视野更加开阔,分析更加深入。通过对饥饿与社会保障机制的联系的分析,他的研究说明经济活动背后离不开社会伦理关系。这是他对经济学的最大贡献,他也因此被称为“经济学的良心”。阿马蒂亚·森以大量资料和经验研究为基础,证明现代以来虽然饥荒与自然灾害没有密切关系,但客观因素往往引起饥荒。他强调自己的经济学采用的是“人权”的分析方法,将贫困、饥荒问题与“人权”紧密相连,指出相当多的人的权利被剥夺才会导致大饥荒;从权利角度认识贫困、饥荒问题,把这看作单纯的经济学问题与社会、政治、价值观观念等因综合素质考虑,突破了传统经济学仅从“经济”看问题的角度,使经济学的视野更加开阔,分析更加深入。通过对饥饿与社会保障机制的联系的分析,他的研究说明经济活动背后离不开社会伦理关系。这是他对经济学的最大贡献,他也因此被称为“经济学的良心”。阿马蒂亚·森以大量资料和经验研究为基础,证明现代以来虽然饥荒与自然灾害没有密切关系,但客观因素往往引起饥荒。他强调自己的经济学采用的是“人权”的分析方法,将贫困、饥荒问题与“人权”紧密相连,指出相当多的人的权利被剥夺才会导致大饥荒;从权利角度认识贫困、饥荒问题,把这看作单纯的经济学问题与社会、政治、价值观观念等因综合素质考虑,突破了传统经济学仅从“经济”看问题的角度,使经济学的视野更加开阔,分析更加深入。通过对饥饿与社会保障机制的联系的分析,他的研究说明经济活动背后离不开社会伦理关系。这是他对经济学的最大贡献,他也因此被称为“经济学的良心”。阿马蒂亚·森以大量资料和经验研究为基础,证明现代以来虽然饥荒与自然灾害没有密切关系,但客观因素往往引起饥荒。他强调自己的经济学采用的是“人权”的分析方法,将贫困、饥荒问题与“人权”紧密相连,指出相当多的人的权利被剥夺才会导致大饥荒;从权利角度认识贫困、饥荒问题,把这看作单纯的经济学问题与社会、政治、价值观观念等因综合素质考虑,突破了传统经济学仅从“经济”看问题的角度,使经济学的视野更加开阔,分析更加深入。通过对饥饿与社会保障机制的联系的分析,他的研究说明经济活动背后离不开社会伦理关系。这是他对经济学的最大贡献,他也因此被称为“经济学的良心”。阿马蒂亚·森以大量资料和经验研究为基础,证明现代以来虽然饥荒与自然灾害没有密切关系,但客观因素往往引起饥荒。他强调自己的经济学采用的是“人权”的分析方法,将贫困、饥荒问题与“人权”紧密相连,指出相当多的人的权利被剥夺才会导致大饥荒;从权利角度认识贫困、饥荒问题,把这看作单纯的经济学问题与社会、政治、价值观观念等因综合素质考虑,突破了传统经济学仅从“经济”看问题的角度,使经济学的视野更加开阔,分析更加深入。通过对饥饿与社会保障机制的联系的分析,他的研究说明经济活动背后离不开社会伦理关系。这是他对经济学的最大贡献,他也因此被称为“经济学的良心”。阿马蒂亚·森以大量资料和经验研究为基础,证明现代以来虽然饥荒与自然灾害没有密切关系,但客观因素往往引起饥荒。他强调自己的经济学采用的是“人权”的分析方法,将贫困、饥荒问题与“人权”紧密相连,指出相当多的人的权利被剥夺才会导致大饥荒;从权利角度认识贫困、饥荒问题,把这看作单纯的经济学问题与社会、政治、价值观观念等因综合素质考虑,突破了传统经济学仅从“经济”看问题的角度,使经济学的视野更加开阔,分析更加深入。通过对饥饿与社会保障机制的联系的分析,他的研究说明经济活动背后离不开社会伦理关系。这是他对经济学的最大贡献,他也因此被称为“经济学的良心”。阿马蒂亚·森以大量资料和经验研究为基础,证明现代以来虽然饥荒与自然灾害没有密切关系,但客观因素往往引起饥荒。他强调自己的经济学采用的是“人权”的分析方法,将贫困、饥荒问题与“人权”紧密相连,指出相当多的人的权利被剥夺才会导致大饥荒;从权利角度认识贫困、饥荒问题,把这看作单纯的经济学问题与社会、政治、价值观观念等因综合素质考虑,突破了传统经济学仅从“经济”看问题的角度,使经济学的视野更加开阔,分析更加深入。通过对饥饿与社会保障机制的联系的分析,他的研究说明经济活动背后离不开社会伦理关系。这是他对经济学的最大贡献,他也因此被称为“经济学的良心”。阿马蒂亚·森以大量资料和经验研究为基础,证明现代以来虽然饥荒与自然灾害没有密切关系,但客观因素往往引起饥荒。他强调自己的经济学采用的是“人权”的分析方法,将贫困、饥荒问题与“人权”紧密相连,指出相当多的人的权利被剥夺才会导致大饥荒;从权利角度认识贫困、饥荒问题,把这看作单纯的经济学问题与社会、政治、价值观观念等因综合素质考虑,突破了传统经济学仅从“经济”看问题的角度,使经济学的视野更加开阔,分析更加深入。通过对饥饿与社会保障机制的联系的分析,他的研究说明经济活动背后离不开社会伦理关系。这是他对经济学的最大贡献,他也因此被称为“经济学的良心”。阿马蒂亚·森以大量资料和经验研究为基础,证明现代以来虽然饥荒与自然灾害没有密切关系,但客观因素往往引起饥荒。他强调自己的经济学采用的是“人权”的分析方法,将贫困、饥荒问题与“人权”紧密相连,指出相当多的人的权利被剥夺才会导致大饥荒;从权利角度认识贫困、饥荒问题,把这看作单纯的经济学问题与社会、政治、价值观观念等因综合素质考虑,突破了传统经济学仅从“经济”看问题的角度,使经济学的视野更加开阔,分析更加深入。通过对饥饿与社会保障机制的联系的分析,他的研究说明经济活动背后离不开社会伦理关系。这是他对经济学的最大贡献,他也因此被称为“经济学的良心”。阿马蒂亚·森以大量资料和经验研究为基础,证明现代以来虽然饥荒与自然灾害没有密切关系,但客观因素往往引起饥荒。他强调自己的经济学采用的是“人权”的分析方法,将贫困、饥荒问题与“人权”紧密相连,指出相当多的人的权利被剥夺才会导致大饥荒;从权利角度认识贫困、饥荒问题,把这看作单纯的经济学问题与社会、政治、价值观观念等因综合素质考虑,突破了传统经济学仅从“经济”看问题的角度,使经济学的视野更加开阔,分析更加深入。通过对饥饿与社会保障机制的联系的分析,他的研究说明经济活动背后离不开社会伦理关系。这是他对经济学的最大贡献,他也因此被称为“经济学的良心”。阿马蒂亚·森以大量资料和经验研究为基础,证明现代以来虽然饥荒与自然灾害没有密切关系,但客观因素往往引起饥荒。他强调自己的经济学采用的是“人权”的分析方法,将贫困、饥荒问题与“人权”紧密相连,指出相当多的人的权利被剥夺才会导致大饥荒;从权利角度认识贫困、饥荒问题,把这看作单纯的经济学问题与社会、政治、价值观观念等因综合素质考虑,突破了传统经济学仅从“经济”看问题的角度,使经济学的视野更加开阔,分析更加深入。通过对饥饿与社会保障机制的联系的分析,他的研究说明经济活动背后离不开社会伦理关系。这是他对经济学的最大贡献,他也因此被称为“经济学的良心”。阿马蒂亚·森以大量资料和经验研究为基础,证明现代以来虽然饥荒与自然灾害没有密切关系,但客观因素往往引起饥荒。他强调自己的经济学采用的是“人权”的分析方法,将贫困、饥荒问题与“人权”紧密相连,指出相当多的人的权利被剥夺才会导致大饥荒;从权利角度认识贫困、饥荒问题,把这看作单纯的经济学问题与社会、政治、价值观观念等因综合素质考虑,突破了传统经济学仅从“经济”看问题的角度,使经济学的视野更加开阔,分析更加深入。通过对饥饿与社会保障机制的联系的分析,他的研究说明经济活动背后离不开社会伦理关系。这是他对经济学的最大贡献,他也因此被称为“经济学的良心”。阿马蒂亚·森以大量资料和经验研究为基础,证明现代以来虽然饥荒与自然灾害没有密切关系,但客观因素往往引起饥荒。他强调自己的经济学采用的是“人权”的分析方法,将贫困、饥荒问题与“人权”紧密相连,指出相当多的人的权利被剥夺才会导致大饥荒;从权利角度认识贫困、饥荒问题,把这看作单纯的经济学问题与社会、政治、价值观观念等因综合素质考虑,突破了传统经济学仅从“经济”看问题的角度,使经济学的视野更加开阔,分析更加深入。通过对饥饿与社会保障机制的联系的分析,他的研究说明经济活动背后离不开社会伦理关系。这是他对经济学的最大贡献,他也因此被称为“经济学的良心”。阿马蒂亚·森以大量资料和经验研究为基础,证明现代以来虽然饥荒与自然灾害没有密切关系,但客观因素往往引起饥荒。他强调自己的经济学采用的是“人权”的分析方法,将贫困、饥荒问题与“人权”紧密相连,指出相当多的人的权利被剥夺才会导致大饥荒;从权利角度认识贫困、饥荒问题,把这看作单纯的经济学问题与社会、政治、价值观观念等因综合素质考虑,突破了传统经济学仅从“经济”看问题的角度,使经济学的视野更加开阔,分析更加深入。通过对饥饿与社会保障机制的联系的分析,他的研究说明经济活动背后离不开社会伦理关系。这是他对经济学的最大贡献,他也因此被称为“经济学的良心”。阿马蒂亚·森以大量资料和经验研究为基础,证明现代以来虽然饥荒与自然灾害没有密切关系,但客观因素往往引起饥荒。他强调自己的经济学采用的是“人权”的分析方法,将贫困、饥荒问题与“人权”紧密相连,指出相当多的人的权利被剥夺才会导致大饥荒;从权利角度认识贫困、饥荒问题,把这看作单纯的经济学问题与社会、政治、价值观观念等因综合素质考虑,突破了传统经济学仅从“经济”看问题的角度,使经济学的视野更加开阔,分析更加深入。通过对饥饿与社会保障机制的联系的分析,他的研究说明经济活动背后离不开社会伦理关系。这是他对经济学的最大贡献,他也因此被称为“经济学的良心”。阿马蒂亚·森以大量资料和经验研究为基础,证明现代以来虽然饥荒与自然灾害没有密切关系,但客观因素往往引起饥荒。他强调自己的经济学采用的是“人权”的分析方法,将贫困、饥荒问题与“人权”紧密相连,指出相当多的人的权利被剥夺才会导致大饥荒;从权利角度认识贫困、饥荒问题,把这看作单纯的经济学问题与社会、政治、价值观观念等因综合素质考虑,突破了传统经济学仅从“经济”看问题的角度,使经济学的视野更加开阔,分析更加深入。通过对饥饿与社会保障机制的联系的分析,他的研究说明经济活动背后离不开社会伦理关系。这是他对经济学的最大贡献,他也因此被称为“经济学的良心”。阿马蒂亚·森以大量资料和经验研究为基础,证明现代以来虽然饥荒与自然灾害没有密切关系,但客观因素往往引起饥荒。他强调自己的经济学采用的是“人权”的分析方法,将贫困、饥荒问题与“人权”紧密相连,指出相当多的人的权利被剥夺才会导致大饥荒;从权利角度认识贫困、饥荒问题,把这看作单纯的经济学问题与社会、政治、价值观观念等因综合素质考虑,突破了传统经济学仅从“经济”看问题的角度,使经济学的视野更加开阔,