

“速成鸡”事件的另一种“呈堂供词”

实习记者 蔡梦葵 成都报道

12月4日晚,山西省农业厅正式对外公布“速成鸡”检测结果均“符合国家标准”后,有媒体及公众纷纷质疑此“调查结果”。这是“速成鸡”事件自11月底爆出来后的持续发酵,该事件一度被媒体定性为“又一起食品安全丑闻”。

“速成鸡”究竟有没有问题? 标准如何界定? 洋快餐是不是真如传说中的那样“垃圾”? 本报记者通过多方调查,力求呈现事实真相。

相关法规如何界定

栗海集团在接受相关工作组检验后表明产品合格,是否就能证明栗海集团的速成鸡无害? 记者通过上网查阅,了解到我国有详细的法规标准——《中华人民共和国国家标准鲜(冻)禽肉卫生标准》,其中对禽肉制品的微生物、营养标签、重金属等均有完善的测试方法与参照要求。但我国相关部门平时是如何依照标准对企业进行管控的? 就此事,记者询问了长期在贵州、重庆等省市从事食品企业审核工作的方先生,方先生介绍道:“所有禽肉类制品包括鲜肉和冻肉皆需通过QS(企业食品生产许可)条例,并接受QS管理审核。审核主要涉及产品、生产环境、生产设备等。同时会要求生产企业定期送检,按标准对微生物、重金属等项目进行测试。涵盖范围比较全面。”

“当然,由于相关部门尚存在人力物力的不足,在企业抽检、流通领域抽查方面做得还不是特别完善,导致有些不遵纪守法的企业有漏洞可钻。为节约成本,不排除某些企业把部分不合格产品拿到市场滥竽充数。”方先生介绍道,“栗海集团速成鸡事件,只要鸡肉的微生物、重金属等指标不超标,如果事实真如栗海集团自称的那样,严格按照QS对产品和管理体系的要求进行生产和检测,其产品应该是没有问题。”

至于速成鸡以及给速成鸡服用的抗生素中是否含有其他可能对人体造成危害的不良物质,方先生表示,自己尚未听

说QS对禽畜制品的药残有所管控。“但如果抗生素中含有重金属,是可以参照QS明文规定的法规进行检测,并通过检测报告体现出来的。”方先生表示。

肯德基的管理手段

除了通过国家相关法规和执法手段来解读,通过了解肯德基的管理手段,我们也可以相当清楚地了解到肯德基所使用的栗海集团速成鸡是否安全。据记者了解,肯德基对食品安全的管理十分科学与严格。

就此事,记者采访到曾为肯德基食品安全以及质量体系管控长期服务的肖女士。肖女士介绍,出于成本控制与安全因素,肯德基把食品安全管理的具体工作主要外包给在全国各地都有国家认可实验室的权威第三方机构。据她了解,肯德基对食品安全的管控主要分为以下几方面:

1.可追溯系统:肯德基对其食品供应商均严格按照质量管理体系的可追溯性进行管理。食品供应商为肯德基供应的每一批产品,从基础设施、工作环境到饲料药品等的采购、产品的生产程序诸如每天喂多少饲料、药品及实施者,甚至不合格品控制与物流过程都有极为详细的记录。一旦某个批次的产品在整个过程中的任何一个环节发生不良问题,皆可通过这套记录很快追溯到源头并进行整改处理。

2.抽检:肯德基会要求第三方检测机构对其全球所有门店进行抽检。类似于沙拉、生菜、番茄酱等冷菜类食品,抽检次数十分频繁,有可能达一月一次。具体实施步骤为检验人员用标准规定的取样手段赴门店后台进行抽样,然后就近送往检测机构进行微生物含量检测,以避免细菌指数超标导致顾客食用后发生腹泻等不良反应。鸡肉的检测相对不那么频繁,主要原因是鸡肉属热菜,可通过高温消毒避免细菌指数超标。不过,肯德基仍要求第三方机构每年一次频率地抽检热菜的重金属含量,通过检测其有害物质是否超标明晰地了解热菜在食用后是否会对人体产

生不良影响。这便涉及到速成鸡饲料内是否被超量添加激素、药物等化学品从而导致鸡肉里违规化学成分超标。鸡肉的生产天数不会被肯德基监测,因为这不会直接导致食品不安全。

除上述测试外,肯德基还会定期对食品进行营养标签检测,测试采购自供应商的各种食品是否达到规定的营养要求。

肯德基主要依据标准为国标,但如有测试无相关国家标准,肯德基又认为需要检测,则参照欧标或美标进行检测。由此可见,肯德基的抽检机制不仅严格,且范围也十分全面。

1.供应链审核:肯德基不仅要求供应商按照质量体系进行管理,每年还会要求第三方机构到全国各地每家供应商进行外审,涉及采购、生产、品保整个管理体系。依据标准是基于ISO9001、ISO22000、HACCP的肯德基自身制定的标准,肯定高于一般的食品质量管理体系标准。供应商的评审结果一旦不达标,则会被肯德基剔除其供应商名录。因此,要做肯德基合格的供应商,不仅仅是进入之前的严格审核,进入后的跟踪评审也十分苛刻,难度可谓相当之大。

2.后台管理:肯德基对各门店的后台都进行极为严格的量化管理,涵盖食品卫生和食品安全等诸多方面。譬如每隔多长时间、或触摸熟食前后,操作员均需用消毒液洗多少分钟的手;每隔多少时间需按规定清洁一次操作台、微波炉、烤箱和地板,以及每隔几天需换一次炸食品用的油、清洗一次食品容器。另外,食品一旦过期,不论剩余再多都必须直接废弃。

肖女士表示,关于上述问题,肯德基均有量化标准。尽管媒体时不时会曝出肯德基有这样或那样的问题,但有时候爆料人对食品卫生安全也并不一定了解。相较许多中餐馆和小馆子,肯德基的食品肯定安全得多。毕竟在肯德基如此完善的执行体系和标准以及严格的管控之下,出现食品安全问题的概率还是相对较小。再者,肯德基在华与欧美地区执行的是同一套管理体系,欧美地区的居民经常食用类似

肯德基的快餐食品,寿命依旧比中国人要长。这也足以证明这种食品的安全性。

11月29日,肯德基方面也通过官方微博发表声明称,白羽鸡45天成长周期属正常现象,这是选育优良鸡种和科学养殖的结果。声明还表示,目前没有任何证据显示山西栗海集团在白羽鸡的养殖过程中有违规操作现象。肖女士认为:“只要肯德基发表的声明是诚实基于其管理体系的,那么至少可以说明,栗海集团供应给肯德基的鸡肉应该是安全的。”

洋快餐缘何总是中枪

肯德基有如此完善的食品安全管理体系,但豆浆门、薯条门以及这次的速成鸡等一次次事件为何都剑指肯德基? 记者通过网上搜索,发现同为洋快餐的麦当劳、必胜客也或多或少同样身陷质量或其他危机。这些危机是蓄意造生,还是确有其事? 洋快餐缘何总是中枪? 此次速成鸡事件就有专家解释:“其影响仅仅是颠覆了公众的常识性理解。”一次次危机难道都是误会吗? 对此,记者采访到毕业于华中科技大学、多年从事食品安全工作的马先生。马先生认为,洋快餐在比国内许多餐饮经营企业更为严格把关食品安全的同时却屡屡中枪,主要有以下两点原因。

第一,肯德基所属百胜餐饮集团是全中国历年来销售额最高的餐饮企业,也是全球最庞大的餐饮集团,其知名度和影响力可见一斑。因此也总是被公众放在业界的聚光灯下。加之如今食品安全又越来越被公众所重视,总不乏有些群体和个人人为蓄意制造某些话题,一方面可能是为自己所属的利益群体进行炒作,一方面则可能是出于对竞争对手进行抹黑。但所用的一些论据,由于制造话题者并非食品行业的专家,有时则用常人的思维分析,而这种不专业的分析,又极易引起大部分对食品生产和安全并不了解的老百姓的关注。就如前不久的肯德基“豆浆门”事件,许多网友指责豆浆并非现磨还卖那么贵,

不如买街边摊的现磨豆浆。但事实上,大凡在快餐店打工的学生都知道,不论肯德基还是麦当劳,或一些全球知名的饮料生产企业,他们售卖的豆浆、橙汁等饮品大都是浓缩液体或粉末兑出来的。而这种模式带来的标准化稳定,易于进行安全管理,其安全程度应该比街边摊的现磨豆浆要高。

不过,随着社会的进步与食品卫生常识的逐渐普及,这类事件已渐趋于理性。像这次“速成鸡”事件,媒体整体趋于冷静的分析报道就是例子。

第二,洋快餐大多是全球大型连锁餐厅,比如肯德基在全球100个国家和地区开了超过3.3万家连锁店,仅仅在成都市,肯德基就保持了两个月新开业一家的速度,其扩张速度相当之快。尽管肯德基有严格科学的食物质量安全管理办法,但随着连锁店的增多,大概率质量事件的发现量必定会随之增多。而肯德基又是一家被公众放在聚光灯下的企业,一旦发生事故,特别是食品安全问题,便很容易被无限放大。为何在一些偏远地区,某些偷偷使用地沟油,甚至连卫生证都没来得及办理的餐厅都能持续经营很长时间就是这个原因。

“当然,这对洋快餐的应急机制和危机公关能力也是一个考验。通过速成鸡事件,媒体除了表现出真实性,也应该多提出建设性的见解,肯德基等洋快餐同样也应该试图为自己的产品对公众作出正面的引导。”马先生认为,“事实上,肯德基的每一份套餐都是有专业营养师进行配餐的。”记者也注意到,肯德基近几年才开始将营养标签张贴于宣传册内。但好消息往往不如坏消息传得快,肯德基要扭转自己在公众心目中的种种误解,确实还需多动脑筋。

此次速成鸡事件,栗海集团积极通过各种渠道为自己正名。肯德基是否也可以公示出已有的相关检测报告以正视听,而不仅仅是一句解释? 在记者看来,无论遇到什么问题,公开、透明与积极的态度才有利于解决问题。

复星 SOHO 对簿公堂 郭潘互掐优先购买权

特约记者 赵雪 济南报道

复星和SOHO中国之间的夺“外滩地王”大战,不但未随11月29日的开庭而走向缓和,反而因庭外双方的互相指责、爆料,越发热闹起来。

12月2日,一直在舆论中保持沉默的复星国际,终于不甘“小潘”的独角戏,向媒体抛出了“母协议”“谈判代表疑反水”等重磅炸弹。SOHO中国董事长潘石屹也立马反击,称“复星没钱”“就是想向SOHO要5亿元赔偿”等等。

而这一系列争端正是缘于去年末,SOHO中国从上海证大和绿城中国手中收购了上海外滩8-1项目50%的权益。持该项目另50%权益的浙江复星,则认为SOHO中国等的行为侵犯了其“优先购买权”,怒而将交易双方告上法庭。

记者梳理后发现,持有外滩8-1项目这50%的权益,还将关系到未来由售改租的SOHO中国,能否坐稳外滩最大包租公的位置。

“优先认购”和“绕道收购”

案件开庭之际,复星国际方面首度提出复星与证大早于2010年4月签署了《合作投资协议》(该协议为设立合资公司开发外滩8-1地块的“母协议”),该协议规定,未经对方事先书面同意,任何一方均不得全部或部分转让该协议规定的权利和义务。

而郭广昌麾下的复星国际还在2日向媒体发布了一份长达9页的材料,详述了“外滩8-1项目事件”的始末。

潘石屹方得知后,即呛声道,复星大谈的“母协议”根本不存在,让复星拿出“母协议”来“让大家看看”。

不过上海证大董事长戴志康证实了

这一协议的存在。但他认为,所谓的协议是没有用的,因为出售的并不是合资公司的股权。

那SOHO中国的收购究竟是怎么回事?

根据SOHO中国去年12月29日的公告,公司全资子公司上海长烨,以40亿元的价格,收购了证大五道口及绿城合升的全部股权。

而证大五道口直接或间接持有上海海之门40%的股权,绿城合升及浙江复星则分别拥有上海海之门另外10%和50%的股权。外滩8-1地块的权益恰属于上海海之门名下,而该公司即是戴志康口中的“合资公司”。

但是复星国际显然认为,SOHO中国这种“曲线受让外滩8-1项目50%权益”,又未经复星国际同意的行为,侵犯了其优先购买权。

北京德恒(济南)律师事务所合伙人宋俊博告诉记者:“从目前公开的资料来看,SOHO中国收购的是海之门的股东,跟外滩8-1地块的项目公司是两家公司。如若复星在所谓母协议中,只约定到海之门这个层面,而未对其股东加以约束,就不不影响SOHO受让证大五道口和绿城合升。”

互爆升级

面对复星的种种指责,潘石屹决定以长微博应战,并直言当初复星提出的合作方式是:“SOHO要收购8-1项目证大和绿城的权益,必须给复星5亿元的补偿,同时SOHO多给8-1项目公司20亿元的超额股东贷款。”

除了指责复星是因要钱不成之外,潘



(图片来源:大智慧)

石屹还爆猛料称:“复星曾借债538亿元,负债率高达116.6%,复星没钱。”

一直以来,SOHO中国方面都将自己描述成“活雷锋”的形象,认为自己的收购是在解证大和绿城资金紧张的“燃眉之急”。

而来自复星方面的说法则是,“SOHO中国在利用复星的存在压价。最后40亿元就拿下一半股权。复星为这个项目付出很多,前期耗费大量资金及精力解决土地款、规划的问题,在证大出现第二期土地款危机的时候,面对每天460万元违约金的局面,受证大的请求,复星紧急启动第二轮筹集计划,从2010年10月1日开始,到11月筹集资金40亿元,土地款支付完毕,解决了土地被收回的

SOHO 外滩“包租公”会否受阻

据了解,SOHO中国急于拿到“外滩8-1项目”50%股权,“低于50%都不进入”,也不是没有原因的。

在SOHO中国召开的2012中期业绩发布会上,潘石屹坚决地表示“上海外滩项目自持部分绝不销售。”而除外滩8-1项目50%权益,SOHO中国还持有外滩204地块项目61.506%权益,可谓是上海外滩最大的“包租公”。而这与SOHO未来的转型方向,有很大关系。

潘石屹在会上宣布,SOHO中国未来将从销售模式转型为持有,原定230亿元的全年销售目标也降低一半。未来SOHO将告别散售模式,转而持有北京、上海有价值的物业,而3年之后公司的盈利模式将主要来源于租金收入。

所以对于外滩8-1项目,潘石屹当然希望其尽快从官司中走出来,他表示“SOHO中国诚心与复星合作,希望双方能成为好朋友”。

对于此案件最终将走向何方,宋俊博分析说,项目两个大股东还应本着和气生财。“如果复星与证大等的协议中,对海之门的股东公司的买卖,未有明确的、公之于众的限制条件,那SOHO中国的受让将不会被撤销。就算协议中约定了,但是是隐秘的,SOHO中国不知道的话,那SOHO的受让也将被当作善意第三方处理。”

而对这种双头控股的公司,未来建设经营会面临哪些问题,宋俊博表示,那要看公司章程中如何规定了,“比如项目的具体经营由哪个层级决定?公司董事会、股东会,还是总经理就能拍板?而这个层级到底听谁的?双方还需协商,以避免僵局的出现。”