

积分卡如何使用才不变“鸡肋”
白领流行拼卡
[详见 A2 版]

银行收费乱象
收费项目多如牛毛
[详见 A3 版]

宋安澜:找风投,
创业者要开门见山
[详见 B1 版]

最酷炫的创业新招数
[详见 B2 版]

一个握手丢失一单生意
[详见 B3 版]

梦想就是在华创业
越南留学生南宁开办小吃店
[详见 B4 版]

孙杨商业价值受制举国体制
田亮曾因娱乐被除名
[详见 C1 版]

陈光标回应钓鱼岛广告质疑:
爱国无需低调
[详见 C2 版]

老鼠仓流行夫妻档
“老板娘”玩内幕亏 476 万
[详见 C3 版]

奥地利将 30 家中国企业
列入防诈骗黑名单
[详见 C4 版]

► 财富调查 | CaifuDiaoCha

据 CCTV《经济半小时》节目报道, 现年 71 岁的黑龙江双城市幸福乡久援村老人赵申的晚年无疑是凄凉的。本应颐养天年的他不得不为了养活自己并赡养自己 90 岁的老父亲而四处打工, 奔波忙碌。因为赵申的养老金领取证上写着“月领款额度 1 元”。而同村的老人张海亭每个月领的养老金更是只有 3 角钱——这点钱连一个呼唤外出打工的子女回家看看的长途电话都打不起。

养老不能全靠政府?

类似这种荒诞的养老金怪象其实在全国各地农村都不少见。正当全国无数老人正为“养老靠不上国家”而忧虑时, 前不久全国老龄委办公室副主任、中国老龄科学研究中心主任吴玉韶在谈到养老问题时的一席话更是直接刺痛了大家的神经。

吴玉韶在一个国际论坛致辞中表示, 应对我国老龄化要充分发挥政府、市场、社会、家庭和包括老年人在内的各个方面的积极性。既要强调政府在建立制度、完善体系、提供公共服务等方面应当承担的责任, 又要警惕政府责任放大。在养老问题上, 既要强调政府承担的责任, 又要警惕政府责任泛化, 警惕社会和老年人对政府期待过高, 防止出现福利冲动、福利依赖和福利过度的问题。吴玉韶还认为, 解决养老问题, 强化家庭养老功能, 从某种意义上说, 这可能比多增加多少养老投资、多建多少养老机构更有积极意义。

随后在接受媒体采访时, 吴玉韶进一步解释说, 所谓防止过度福利化, 就是一说到养老, 就说“这是政府的责任”。这话也对也不对。“对”是指养老问题上, 政府要承担一定责任, 但不能承担全部责任。养老问题上政府的责任包括提供养老金, 构建养老服务体系, 但具体的养老服务不能说是政府责任。比如老人空巢了孤独了, 找政府也是没有办法。

30 年养老政策差异大

尽管吴玉韶在谈到政府的养老责任时话说两头, 既肯定了政府应该承担一定责任, 但也强调了政府不可能承担全部责任, 但显然对后者的着墨更多, 即“养老不能全靠政府”。因此这一说法让许多网友觉得吴玉韶是在为政府推卸养老责任, 引来网上板砖无数。

不少网友忿忿不平地指出: “既然养老责任不能靠政府, 那我们缴纳的养老金到底在养谁的老?” 还有的表示: “养老不能靠政府, 看病不能靠政府, 教育不能靠政府, 住房不能靠政府, 那我们老百姓还有什么可以靠政府的呢? 如果什么都不能靠政府, 那我们还要缴这么多税干嘛?” 更有网友喊吴玉韶带头实践“养老不靠国家靠家庭”的理论, 退休后放弃领取养老金, 回家靠子女养老。因为国家老龄委作为民政部下属的事业单位, 老龄委官员退休后能获得远高于一般企业退休职工的养老金。

事实上, 之所以民众对这一本不算出格的言论反应如此强烈, 与我国在改革开放 30 多年来, 养老政策的频频变动、政府责任的步步退位不无关系。网上一条被广泛转载的微博道破了其中的奥秘: “30 年前宣传‘计划生育好, 政府来养老’, 我们信了; 20 年前改为‘计划生育好, 政府帮养老’, 我们依然可以接受; 10 年前又改成了‘养老就要参加社保’, 我们交钱养老也认了! 现在我们老了, 你们又说‘养老不能全靠政府’, 主要还是要



老何所依 养老不靠政府还能靠谁?

老龄化问题正越来越引起社会关注, “靠谁养老”这个敏感问题的答案更是牵动着亿万百姓的心, 然而最近全国老龄委副主任关于“养老不能全靠政府”的一席讲话却引爆了公众敏感的神经, 引来板砖无数。



靠家庭, 你叫我们该信谁? ”

从“政府来养老”到“养老不能全靠政府”, 这其中的巨大落差让许多老百姓在情感上难以接受。

百姓养老本就沒靠政府

中国社科院社会政策研究中心秘书长唐钧在接受媒体记者采访时指出, 说“养老不能全靠政府”这话本身就是在偷换概念, 因为中国目前大部分老百姓的养老本身就沒靠政府。首先是农村养老保险还没有覆盖到

全体农民, 他们养老原本就只能依靠自身积蓄和子女赡养。有些农民虽然上了养老保险, 但领到的养老金却是杯水车薪, 根本无法帮其养老。而城镇居民拿到的社保养老金都是自己 and 单位缴纳的, 羊毛出在羊身上, 并不是国家提供的, 更何况目前单位缴纳的养老金大头都被划入统筹账户, 用以支付现已退休人员的养老金, 将来退休时这部分基础养老金能拿到多少还是个未知数。目前真正依靠财政拨款即靠政府拿到养老金的都是政府机关工作人员。这正反映出当下养老问题上其实是政府承担的责任(如提供养老金)还太少, 而不是政府提供的福利太多。

我国养老福利严重不足

据统计, 目前社会保障支出仅占我国财政支出 12%, 远低于西方国家 30%~50% 的比例。即使是一些发展中国家如巴西、南非等其比例也在 20% 以上。2008 年国家投入社会福利事业 103.1 亿元, 仅占当年国家财政支出的 0.16%, 相当于当年 GDP 总量的 0.034%。截至 2008 年底, 全国共有各种类型的养老床位 234.5 万张, 仅占 60 岁以上老年人口的 1.4%, 与发达国家 5%~7% 相去甚远。政府在养老福利上投入不足的直接后果就是民众的养老金缴费负担过重。唐钧表示, 中国养老金缴费占收入比重几乎是全球最高, 约为“金砖四国”其他三国平均水平的 2 倍, 是北欧五国的 3 倍。

一连串数据表明, 我国当前整体上存在养老福利严重不足, 此时谈论养老福利过度化实在有些杞人忧天。如果现在就忙着鼓吹养老问题上“政府有限责任论”, 急着帮老百姓树立起“警惕福利过度化”的观念, 只会影响政府对养老福利的投入力度, 更会让民众对政府的养老责任产生质疑。在养老问题越来越受到民众关

注的当下, 本应为维护老年人权益鼓与呼的老龄委有关负责人却在努力为政府在养老投入上的不足开脱辩解, 这样的做法岂能不引来骂声一片呢?

名词解释: 全国老龄委

全国老龄委全称“全国老龄工作委员会办公室”, 为民政部直属事业单位, 依照公务员管理, 经费渠道财政全

额拨款。其下属机构包括各地方老龄委及中国老年服务网网络。其主要职责是: 研究、制定老龄事业发展规划; 协调和推动有关部门依法做好维护老年人权益的保障工作; 协调和推动有关部门加强对老龄工作的宏观指导和综合管理; 开展调查研究, 收集、整理老龄工作的有关情况和信息, 总结推广先进经验等。

短评

养老问题政府责无旁贷

4 年前, 曾为以身试法以求“牢有所养”的农村老人付达信以抢劫未遂的罪名成功获判两年有期徒刑, 出狱后付达信被安排在一家农村敬老院生活。然而在接受某媒体记者采访时, 他却表示“仍想着何时能再度入狱养老”, 因为敬老院的生活还不如监狱里舒适。这般催人泪下的黑色幽默着实让人叹息。

“养老不能全靠政府”, 从发达国家的经验看, 这句话说得一点没错, 养老本就是政府、企业和个人共同的责任。值得注意的是, 早在 2007 年, 龙永图就发表过这一观点, 当时也引起了社会强烈争议。5 年后的今天, 同样的观点依然引发强烈争议, 从一个侧面反映了过去 5 年我国社会保障体系进展缓慢, 尤其是随着物价连续快速上涨和养老金空账传闻的此起彼伏, 民众对“老何所依”的忧虑与日俱增。在这种现实语境下, 人们更希望听到的是: “政府绝不能(会)不管百姓养老”!“政府将尽最大努力担负起养老责任”! 而不是强调政府的“有限责任”, 甚至大谈“福利过度”。

养老的确不能全靠政府, 但如果政府愿意负担得多一点, 能够考虑得多一点, 那老百姓自己需要负担的就会少一点, 需要忧虑的就会少一点。如上海正在试点的延税型养老保险政策



和深圳正在试点的事业单位养老保障改制都值得肯定。希望改革的步子迈得大一点, 但愿 1 元养老金和“牢有所养”的黑色幽默消失得快一点。

(摘自《理财周刊》文 / 龚隽娣)

传递价值 成就你我
芙蓉王
文化头条新闻
湖南芙蓉王文化传播有限公司

► 财富评论 | CaifuPinlun

市场需要守夜人 不需要保护伞

最近有几条关于市场秩序的新闻, 一则消息说湖南省长沙市场收费乱象, 小贩辛苦贩卖所得, 不足其赚钱总量的百分之十。省长知晓此事后, 为小贩维权, 说不管是谁投资的市场, 都要接受政府的监管和指导。这话初看没错, 但引发这种收费乱象的实质, 本身就是钱权交易的结果。换言之, 已经有某些官群之马的官员在其中贪利, 再来个政府监管和指导, 叠床架屋, 恐怕造成的是政府有关部门的权力更大。

事实上这种担心并不是多余的, 广东东莞所发生之事, 可为前事之鉴。“东莞石碣 4 名局长落马后市场物价下降 10%”, 这些官员深度介入市场, 成为市场主要经营者的保护伞, 从而使得物价畸高。颇为吊诡的是, 这批被挖出来的保护伞之所以能成为保护伞, 当初可能也是打着整顿市场之名, 而行垄断和扰乱市场之实。还有新闻进一步说, “广东半年查出 1931 个充当保护伞国家工作人员”。不能说这种社会运动式的市场整顿不奏效, 但这种“奏效”是表现为短期内的迅速整治, 并不是法治范围内的长治久安。其流弊便是一阵风式的管治, 等风头一过, 便死灰复燃。

与此同时, 《人民日报》海外版报道说, “2010 年, 县委权力公开透明运行试点在各地铺开, 共有 69 个县(市、区、旗)成为试点单位, 北京市西城区名列榜首。”无论媒体还是专家, 乃至有些官员, 都说“政府推动权力公开透明运行已成趋势”。因此“阳光政府”和给权力套上缰绳的说法, 四处喊得震天价响, 但实际效果如何呢? 比如北京西城区权力运行的 5000 余项清单中, 绝大部分事涉行政处罚, 你能保证可以对它真正套上缰绳么? 政府官员来自任命, 政府机构有着强悍的自利驱动, 具体实施者有贪腐的条件和能力, 你能让他们自己解决问题么? 你能不能想象一套毫无约束的烈马, 自己给自己套上缰绳?

湖南、广东、北京三地所发生的事情看似不同, 但其深层原因有其内在同质性。即政府的权力过大, 对市场和民众的生活介入过深, 不遵循“守夜人”的原则。有的政府机构和官员, 不仅不“守夜”, 监守自盗不说, 还变成打家劫舍者的保护伞。充当了保护伞后, 又假借来充当“守夜人”的角色。官员指示、社会运动乃至群众运动的市场整顿模式, 只会进一步膨胀政府机构和官员的权力, 无助于市场的健康运行。湖南小贩被收走百分之九十几的利润, 便是必然结局, 表面上此次因省长指示而有所改进, 但权力君临市场的性质有没有变革? 这段时间, 沈阳市众多商铺因担心被政府部门强行征税, 而大规模关闭, 到后来又奉政府之命, 重新开启, 其实质也是政府强权的无处不在。

真正良好的社会是“小政府、大社会”, 可是我们的政府机构和官员, 却借每一次貌似为民整顿市场的机会上位, 扩大自己的地盘与权力。当每次叠架而成的极大权力出现更糟的新情况时, 又来一次一阵风的整治, 这不仅侵蚀民间少得可怜的自我组织维护——如同业协会的自治, 而且使政府成为巨型利维坦。市场离不开政府对私有财产的保护和对契约的执行, 但并不需要政府直接干预市场现有秩序, 而是要政府为市场运作提供必要的法治基础。(摘自《南都周刊》文 / 冉云飞)

西部当选
雄厚资金
CCI
成功千万里 融资零距离
雄厚资金支持各类项目融资借款, 两百万起贷, 可免抵押, 个人、企业不限, 地域不限, 手续简单、审批快、利率低、放款迅速。
电话: 028-68000368