

# 专家称乳业新国标倒退 25 年 制定时备受乳企干扰



## 刚刚安静的乳业江湖风云再起

“我同意王丁棉的观点,新国标关于生乳标准的降低是一种倒退,而且是全世界最低的!”中国农业大学博士生导师、中国乳业协会常务理事南庆贤教授接受《中国经济周刊》专访时如是认为。

1986 年《生鲜乳收购标准》(即老国标)规定,生乳蛋白质最低值每 100 克为 2.95 克,细菌总数为每毫升不超过 50 万个。而 2010 年 6 月施行的新版《生鲜乳收购标准》(即新国标)则把每 100 克生乳蛋白质含量下限从 2.95 克降到 2.80 克,菌落总数上限已改为每毫升 200 万个。而国外生乳蛋白质最低值则明显高于我国,新西兰为 3.8 克,欧美国家也多在 3.2 克以上。因此,才有了王丁棉的炮轰:“过去中国的牛奶质量标准在世界范围就不算高,如今细菌总数跟 2010 年前相比,每毫升提高了 150 万个,而蛋白质含量则每百克降低了 0.15 克,堪称全球最差标准,是世界乳业之耻!”

“让我困惑不解的是,经过 25 年的发展,科技水平提高了,经济生活比以前好了,怎么能把标准放低到如此低的情况?若单纯从数值上看,甚至连 25 年前都不如了!世界上所有的乳业大国,生乳蛋白质含量标准都至少在 3.0 以上,而菌落总数,美国、欧盟是 10 万,丹麦是 3 万,这样的新标准将我国和发达国家的标准拉得更开,对我国乳业发展是严重倒退!”南庆贤告诉《中国经济周刊》。

与此观点针锋相对的是,内蒙古

乳业协会秘书长那达木德称:“我们国家 72%奶牛都是散户饲养。北方绝大部分地区生产的牛奶,蛋白质含量达不到当初的 2.95。这样会出现什么问题?乳品企业按照 2.95 国标来执行的话,这样的牛奶都要倒掉!”他认为乳品新国标符合中国国情,若执行更高标准将造成七成奶农杀牛倒奶。

目前中国乳品行业处于初级阶段,国情决定中国乳品无法达到较高水平,因此降低相关标准有利于行业发展;否则按照较高标准,奶源供应将更紧张,优质奶源将更少。同样地,该协会常务理事金海随后称,“人人有牛奶喝比牛奶标准更重要”。

对此,王丁棉尖锐地反驳:“新国标降低标准最终将带来少数乳业寡头的垄断。一些以经营常温奶为主的大企业可收购更多原奶,从而有足够资源占领市场,而对质量要求更高的巴氏奶奶源进一步减少,最终影响市场拓展,加剧垄断。”

## 常温奶和巴氏奶的“南北战争”

一般情况下,刚挤出的牛奶不宜宜饮用,也不便于保存。所以,日常饮用的牛奶都必须经过加工,采用不同的加工方法生产出来的牛奶,具有明显的差异。

所谓巴氏奶,是利用 72℃~85℃ 范围内低温灭菌的方法加工而成的牛奶,可最大程度保留牛奶的活性蛋白质和营养成分。常温奶则是采用 135℃~152℃ 的高温将牛奶中的细菌全部杀死,优点是保质期长,常温下

素有“乳业大炮”之称的广州市奶业协会理事长王丁棉称,中国乳业行业标准被“个别大企业绑架,是全球最差标准”。此话犹如一块石头打翻了牛奶,引爆了“中国乳业新国标”的口水大战。

内蒙古奶协秘书长那达木德则回应称,现行乳业标准是“维护奶农利益,由中国国情决定的”。

一时之间,双方争论不休。不仅去年就曾掀起轩然大波的乳业新国标争论进入新一轮高潮,还把消费者也裹挟其中,辨不清事实的真相:中国乳品的质量到底是怎么回事?千疮百孔的中国乳业又该走向何方?

可以保存一个月以上。

一位业内人士告诉记者,巴氏奶已在全球的奶品消费市场中风靡多年,至今仍然是全球 95%以上的国家牛奶消费的主导产品。而在中国,情况则非常微妙。目前常温奶占据国内 80%以上的市场份额,而巴氏奶市场主要集中在南方各城市周边。如今仅存福建长富、江西阳光、南京卫岗、北京三元和上海光明等企业,常温奶的代表则是蒙牛、伊利两大巨头。

记者先后致电光明、蒙牛、三元等企业,各大企业都婉拒采访。伊利在接受《中国经济周刊》采访时表示:首先必须澄清的是,现在媒体关注的 2010 年新国标(GB 19301—2010)取代的实际上是 2003 年的《鲜乳卫生标准》(GB 19301—2003)。它规定的是生牛奶和生羊奶的卫生标准,和消费者直接消费的产品品质虽然有直接关联,但是不能画上等号。目前新国标是经过缜密的调研,由国家卫生部、农业部邀请各方面专家及光明、三元、蒙牛、伊利等多家乳业企业进行充分论证,实行这样的国家标准,

有两种不同的看法。

“没有任何一个有钱人敢炒猪肉。生猪肉或者说猪肉的产品属性与大蒜不一样,大蒜主产区是山东,只要拿出几十亿把山东大蒜全部买下来,囤积居奇,就可以控制市场,拥有定价权。”中国生猪预警网总经理、首席分析师冯永辉说,“但只要有人地方就有猪,你把一个地区的猪收购完了,其他地方照样有猪,垄断不了。再则,猪是活体,储藏成本会非常高,即便冻猪肉储存的保质期也只有 6 个月。”

但媒体评论员朱杰则持有不同

对于国家统一管理乳制品行业、乳制品行业规范化发展以及消费者喝上稳定可靠的乳制品都是有好处的,同时也保护了数百万奶农的利益,是结合中国国情制定的。

在乳业内部,巴氏奶派与常温奶派的争斗从未停止,而两大派对制定乳业国标“话语权”的争夺也暗斗多年。2004 年起,两大派就围绕乳业“禁鲜令”明枪暗剑。三聚氰胺事件后,国家拟重新制定和修改乳业新国标,在此制定和修订过程中,两大派的争夺再度升温。其中南方派是以王丁棉为代表的巴氏奶阵营,坚持以巴氏奶奶源标准制定标准,质疑新国标;北方则是以内蒙古奶协金海、那达木德为代表的常温奶阵营,在“维护奶农利益、符合国情”的旗下大力挺新国标。“两大阵营背后其实有两大协会、两大利益集团支撑,这在业内是人人皆知的事实。”乳业协会一位内部人士透露。

中国工程院院士、中国疾控中心营养与食品安全所研究员陈君石认为,常温奶在中国形成巨大市场份额有三个原因:一是乳业加工技术的进步,使中国具备大规模生产常温奶的能力;二是市场需求,中国中、小城市和农村的乳品消费能力巨大,易于运输、保存时间长的常温奶更易于销售;三是中国奶源主产区主要分布在北方,而这些地区的奶源生产一般供大于求,需要将成品远销南方地区。

## 谁为消费者的利益买单

“我不挺巴氏奶也不批评常温奶,二者各有利弊。但是新标准的出



的看法,“不能用炒蒜的方法炒肉,但可以用炒肉的方法炒肉。因为这个产业链很长,从上游养猪到下游的猪肉制品加工出售,在各个环节,资本进入炒作的可能性并非不存在。从某种意义上说,资本逐利的本质导致它喜欢甚至追逐价格的大起大落。只有在大起大落中,才有获利的可能。此次猪肉价格暴涨并不简简单单是个供需缺口。”

也有业内人士表示,资本炒作的可能性不大,因为猪肉的产品特性决定了炒作风险比较大,资本虽然逐利,但安全还是第一位的。

台让行业倒退,让消费者对国产乳业的信心再次遭受重创,已跌入谷底,整个行业受损的格局已经形成。”南庆贤告诉《中国经济周刊》。

据悉,目前农业部正着手制定生乳分级标准,卫生部也正依法对乳品安全国家标准实施情况进行跟踪评价,并将根据跟踪评价意见对标准进一步修订完善。但是,南庆贤向记者表示,新国标的制定从始至终,一直受企业干扰;最具代表性的细节是,新国标起初吸纳了蒙牛、伊利等大企业参与,专家起草组组长王竹天也承认新国标是“各方利益协调后的产物”。

“奶业国情固然需要考虑,散户奶农利益需要照顾,然而国民的身体健康更需要保护,民族身体素质更需要进步。我认为应该从源头做起,利用现代科学技术教授奶农科学育牛,国家也应该根据出奶数目补贴奶农,鼓励奶农提高装备水平、提高技艺、提高养殖水平,保证生乳的高标准,而不是为了所谓奶农利益和企业利益,这样博弈!”南庆贤说。

对此,中山大学公共传播研究所林景新教授表示,经历过种种乳品安全事故,消费者对国内乳品的信心本就缺失,草木皆兵,现在无休止的争论,只会越来越打击消费者信心和对行业的信任度,“这种负面效应的传播还会产生连锁效应,比如消费者对乳品的信心和信任度的流失,可能会波及到其他食品行业。”

在各种利益博弈中,消费者的利益似乎被忽略了。“别让公众为倒退的牛奶标准而哭泣。”一位网友在微博上说。

(摘自《中国经济周刊》文 / 侯隽)



姚坚给出的解释则是,去年这个时候猪肉价格跌到最低谷,低价猪肉导致养殖减少,以致出现了当前阶段性偏紧。此外,人工成本及部分饲料价格的上涨也推波助澜。农业部则分析认为,当前生猪价格持续上涨,与养殖成本快速上升、生产规模压缩以及气候异常增加仔猪死亡率密不可分。

(摘自《中国经济网》)

## 北京居民 物价满意度历史次低 银行家看跌房价

央行营管部公布北京市 2011 年第二季度城镇储户、银行家、企业家问卷调查分析结果。调查显示,居民物价满意指数有所下降,对物价上涨预期居高不下;居民收入满意度止升回落,未来增收信心有所回升。

## 物价满意度居历史次低

本季居民物价满意指数为 18.1,较上季和上年同期分别降低 2.8 点和 1.1 点,比 2010 年第四季度调查最低值 18,仅高出 0.1 点,是调查以来的次低值。其中,六成以上居民(64.3%)认为当前物价水平“高,难以接受”,较上季上升 4.5 个百分点。

居民物价预期指数为 74.8,较上季和上年同期分别提高 6.4 点和 1.5 点,并较 2008 年的历史峰值再拉高 2.7 点。51.9%的居民认为未来 3 个月物价“将上升”。

## 日用品大涨价拉低满意度

中央财经大学中国银行业研究中心主任郭田勇表示,北京储户对物价预期满意度很不理想是可以理解的。

他介绍,和民众生活密切相关的粮食、蔬菜、水果、肉类价格涨幅明显高于 CPI,日常生活品价格的上涨使得居民生活成本上升较快,直接导致居民对物价的不满意度高位不下。

## 收入满意度止升回落

本季居民收入感受指数为 53.1,较上季降低 5.5 点。其中,认为家庭月收入较上季“增加”的居民比例为 20.2%,较上季下降 5.7 个百分点;认为较上季“减少”的居民比例为 14%。

居民未来收入信心指数为 53.4,较上季提高 2 点,认为“未来 3 个月预计家庭月收入将增加”的居民比例为 18.2%,上升 2.9 个百分点。

## 收入上涨跟不上物价

农行战略管理部资深分析师付兵涛认为,去年四季度和今年一季度,处于年终和年初,不少单位都选择在这个时间段涨工资,而且当时的物价上涨速度较慢,所以当时居民收入满意度上升。二季度出现拐点是因为二季度物价上涨加速,居民明显感受到收入上涨跟不上物价上涨的速度。

交银国际宏观分析师李苗献也表示,居民通胀预期仍然强烈,政策当局应加快改变当前的负利率状况。

## 银行家看跌下季房价

二季度北京市银行家、企业家问卷调查结果显示,银行家对工业品出厂价格、居民消费价格、房地产价格的预期指数分别为 80、81.3、46.7,较上季降低 6.7 点、9.3 点、15.3 点。

值得注意的是,看跌下季房价的银行家比例低于看跌的比例,调查显示,17.3%的银行家看涨,较上季下降 20 个百分点;24%的银行家看跌,较上季上升 10.7 个百分点;58.7%的银行家认为房价将维持稳定。

57.3%的银行家认为当前货币政策“偏紧”,较上季上升 6.7 个百分点。对于下季,预期货币政策将继续“趋紧”的银行家比例高达 64%,30.7%的银行家预期利率“将与本季持平”,较上季上升 13.4 个百分点,68%的银行家预计利率仍“将上升”,较上季下降 14.7 个百分点。

(摘自《京华时报》文 / 高晨)

# 网友晒中美物价对比 中国的消费贵在哪里?

最近,一条微博在网上转发率非常高,内容是说以购买力计算,在中国吃穿用度的成本超过了美国。而记者在对一些外籍人士采访时,受访者普遍的疑问是:中国内地的普通人怎么活?

连日来,这场“比价”游戏引来了越来越多人的关注和参与。

中国的消费真的贵吗?都贵在哪儿?除了工资低,我们是否真的没有价格优势?

## “商品和外国沾边就贵”

Cathy 是美国密歇根大学医学院的新生,今年暑假她来到中国实习。她说,自己并不是一个对价格很敏感的人,但来到中国后的见闻还是让她有点吃惊。

在北京的一家商场,她看中了一

条裙子,700 多元人民币。“美国时尚品牌的裙子也差不多是这个价格(100 美元左右),这和我之前认为的‘中国制造的东西都很便宜’完全不同”,她说。她最后放弃了那条裙子,而去服装批发市场买了几件 100 元以内的衣服。“我还是更喜欢这样的中国”,她说。

来中国将近一个月的时间里,Cathy 最大的感受是只要是和“外国”沾边的商品,中国的价格就比美国贵。在美国,Levi’s 算不上什么“潮牌”,大部分的牛仔褲每条都在 40—50 美元,有时甚至打折至 20 美元。而在国内,该品牌的牛仔褲得五六百元。而 Nike、阿迪达斯的新款运动鞋,美国卖到 80—100 美元,最贵不超过 150 美元,而国内专柜中,价格上千元的比比皆是。

在纽约这样的大城市,麦当劳的

一个套餐在 5 美元左右,小城市更是低至 2—3 美元。即使是那些上等的餐厅、需要穿着正装出席的场合,一顿晚宴也就 50—60 美元左右,外加 15%的小费。当她得知中国有一些动辄上万、十几万元的天价宴时,直呼“难以置信”,“他们吃的是什么?为什么这么浪费?”

至于美国的房价,Cathy 说,她的父母一年前在新泽西州的普林斯顿市区买了一套房子,两层楼、五间卧室、外加一个小花园,花费 80 万美元(约合 517 万人民币)。她说,这在美国东海岸(除纽约外)算是比较高的价位。而在中部的一些城市,10 万美元就能买到比这面积更大的房子。

“我听说中国的人均工资只有美国的十分之一,但消费水平却和我们差不多”,Cathy 说,“那普通人怎么生活呢?”

## 【专家观点】

## 价格高不全因税负重

中国人民大学财政金融学院教授岳树民:

境内消费品价格普遍高于境外的现象,有媒体称最大的原因在于高税负,这种说法并不客观。定价策略、市场需求程度、产品运输成本、场地租金等都会影响产品定价,不同的商品价格影响因素不尽相同。

虽然政府确实对影响价格的某些因素负有责任,但“板子”不能都打在政府身上,应该通过科学严谨地调查,分清政府和企业责任。

## 税收调节应保证公平

国税总局税收科学研究所副所长靳东升:

知名品牌的定价不一定按价值规

律办事。现在网友“晒”出的商品价格有些以偏概全,统计方法并不科学,不能以此断定中国的消费水平就一定比国外高。

关税是一种特殊调节的工具,对于保护我国某些处于弱势的产业具有一定的保护作用。如果降低进口商品的关税,可能损害一些国内企业的利益,因此有关部门要慎重权衡。

同时,如果要降低进口产品的消费税和附加税,也应该同时给国内同类商品相应地“减负”,这样才不会有悖于公平原则,干预和影响市场的正常运作。

中国社会科学院财贸所研究员杨志勇:

价格的形成因素是多方面的,但税收肯定是一个很重要的方面。从理论上讲,我国的税收确实有下调的必要,但由于目前间接税已经成为我国财政收入的重要来源,税制结构调整并不是一件容易的事。

(摘自《新京报》文 / 沈玮青)