

建设军民融合创新示范区应把握的问题

■ 上海交通大学国家战略研究院研究员 顾建一

2018年3月2日,习近平总书记主持召开的十九届中央军民融合发展委员会第一次全体会议上,对建设军民融合创新示范区作了明确部署。会议强调,国家军民融合创新示范区是推动军民融合深度发展的“试验田”,要以制度创新为重点任务,以破解影响和制约军民融合发展的体制性障碍、结构性矛盾、政策性问题为主攻方向,探索新路径新模式,形成可复制可推广的经验做法。贯彻中央军民融合会议精神,主动作为、扎实推进军民融合创新示范区工作,是当前一项紧迫任务。

一、建设军民融合创新示范区应当把握本区域的特色优势

建设军民融合创新示范区,弄清本区域的特色优势极为重要,无论哪个区域,在军民融合发展方面都具有自身特色优势,把握好这些优势,对于有针对性地开展军民融合工作极为重要。区域特色优势可以从不同角度进行概括,按照我的理解,通常可从区位优势、军事需求、产业发展、创新要素、资源禀赋等方面进行分析。

一是要有突出的区位优势。区位优势是要对本区域区位特点进行分析,发现比较优势。比如,广西壮族自治区军民融合如何发展,首先应当学习习近平总书记对广西的三大发展定位:“构建面向东盟的国际大通道,打造西南中南地区开放发展新的战略支点,形成21世纪海上丝绸之路与丝绸之路经济带有机衔接的重要门户。”广西的军民融合发展应当按照这三大战略定位进行筹划布局。

二是要有军事需求强劲的优势。比如,南宁是连接东盟各国的桥头堡,西南出海战略的大通道,是南海防御、中越边境防控、西部地区陆境线防卫的战略要塞,有明确的军事需求。

三是要有较好军工基础优势。比如,洛阳是国家的重点建设老工业基地,军事工业基础雄厚,军工企业众多,军民结合企业占全省国防科技工业系统的1/3,拥有全省唯一的国家级军民结合基地。又比如包头是内蒙古自治区唯一的军工生产基地,军事工业基础雄厚。

四是要有创新要素聚集优势。从我国实际情况看,在科技创新方面,北京、广东、上海、苏州等具有较大的优势。这些地区的共同的特点是科技资源丰富,科技力量密集,创新要素聚集,体制机制灵活,对创新的政策支持力度较大。

五是要有丰富的资源优势。广西素称“有色金属之乡”。境内发现了锰、铝、锡、铁、钨等145种矿种,现已探明矿藏储量97种,部分矿藏储量位于全国前列,钨储量名列世界第一,锰矿、重晶石等资源储量位居全国第一,铝土矿资源占全国28%,铀储量丰富,重稀土资源储量位居全国前列,是全国唯一没有进行规模开发的稀土资源大省。包头市轻稀土储量居世界首位,占国内储量87%,核资源保有量列国内前茅,具有不可替代的战略意义。

二、建设军民融合创新示范区应选 择能发挥区域优势的示范模式

确定军民融合创新示范区发展模式,就是说本区域可以在哪些方面能够为军民融合发展在全国范围内提供示范引领作用。这就必须要把握自身区域内的特色优势,确立自身发展的战略定位。我想结合不同区域的特点,有下列发展模式可供选择:

一是军事需求引领型。对于哪些军事需求明确且强劲的区域,可依据区域特点和武器装备生产、维修和军队保障等需求,牵引军民融合建设的领域、范围和重点项目,通过整合优化军地资源,引进高端科研院所和高层次人才,促进“军转民”“民参军”工作,有效保障军事需求。

二是工业基地转型升级型。对于四川成德绵地区,以及洛阳、包头等城市,军工企业相对密集、发展基础较好的城市,应当根据工业转型升级要求,将军民融合作为供给侧结构性改革的重要途径之一,推进军工企业与地方高新技术企业特别是优势企业协同合作,破解军工基地可持续发展难题,打造军工基地和富有活力的经济增长极,促进产业结构转型升级。

三是优势民营企业引入型。我国长三角、珠三角地区民营经济发展很快,出现一批优势民营企业,这些企业的产品和技术在国内甚至世界处于领先地位,通过体制机制创新和政策制度支持,将这些优势企业引入军工生产领域,形成龙头引领、链条延伸、集群共进的局面。

四是产业园区示范型。主要通过加强军民结合产业基地、高新区、科技园、工业区、特色产业园、科技新城等产业园区建设,吸引具有战略前沿技术的军民融合企业落户园区,培育具有军民融合元素的产业园区,通过资源共享和协同创新,带动相关产业发展,重点培育与发展战略新兴产业集群,推动创新示范区建设。

五是军民协同创新型。我国有些城市,比如北京、南京、武汉、西安等城市,国防和军队领域的科研院所和经济领域的科研院所都比较密集,科技创新资源极为丰富,可考虑建立以军民两用技术为核心、以军民结合产业基地为载体的军地协同创新联盟,通过国家主导、需求牵引、市场运作、资源共享和机制耦合,实现科研院所、军工企业、高等院校和优势民营企业等各创新主体之间的产学研用协同创新,培育军地协同创新中心,构建军民融合科技创新体系。

六是两用技术转移转化型。主要做好军工技术转移转化工作和“民口”先进技术引入国防领域的工作,通过优化科技成果转化与创业创新环境,引导技术和资本的融合,建立军民两用技术转移转化平台、国防科技知识产权孵化基地和交易市场等,重点推出太空、海洋、网络、生物技术、人工智能、新材料等产业化前景明显的科技成果。

七是国家战略综合施策型。统筹科技兴国战略、人才强国战略、创新驱动发展战略、乡村振兴战略、区域协调发展战略、可持



续发展战略和军民融合发展战略等有关要求,根据区域特点和资源禀赋等情况,选择国家战略之间相互支撑、相互促进的关联点,通过体制机制和政策制度创新,综合施策开展军民融合创新实践,系统推进各领域、各层次、各环节改革任务。

三、建设军民融合创新示范区应当明确先行先试的重点工作

建设军民融合创新示范区,有很多工作要做,最重要的是根据本地区的战略地位、比较优势和资源禀赋等特点,确立发展的总体布局,做好重点工作。通常要做好以下几个方面的工作:

一是加强对军民融合重点领域发展的筹划布局。应当综合考虑区域安全和经济社会发展的需要,按照有利于促进区域产业结构转型升级、有利于促进部队战斗力生成的总体要求,以军事需求、技术突破和经济发展为基础,促进新兴科技与新兴产业深度融合,军事需求与经济需求的融合,把培育军民融合的战略性地产业放到突出位置,推进本区域基础设施建设和服务资源共享、国防科技工业和武器装备发展、军民科技协同创新、军地人才双向培养交流使用、社会服务和军事后勤统筹发展、国防动员现代化建设,特别要加大对太空、海洋、网络空间、生物领域、新能源、人工智能等新兴领域的筹划,在重点领域取得实质性进展。

二是精心组织军民融合工程项目。习近平总书记曾强调,要继续推动体制机制改革创新,从需求侧、供给侧同步发力,从组织管理、工作运行、政策制度方面系统推进,继续把军民融合这篇文章做实,加快形成军民深度融合发展格局,切实打造军民融合的龙头工程、精品工程,为实现中国梦强军梦作出新的更大贡献。建设军民融合创

新示范区,应当以军民融合工程项目为抓手,通过战略筹划和顶层设计,结合区域特点和产业优势,在重点行业、重点领域,实施一批对安全和发展具有深远影响,对军民融合发展有带动作用 and 突破作用的工程项目,通过对这些工程项目作充分论证,精心组织实施,引领和带动区域军民融合发展。

三是积极做好“军转民”“民参军”工作。在“军转民”方面,要注重发挥军工技术和能力的优势,做好军工技术转移转化工作,辐射带动区域经济发展。在“民参军”方面,就是要把优势民营企业引入武器装备生产、维修和保障领域。以前有一种观点,高新技术往往首先产生于军事领域,然后向民用转移,现在科技创新规律发生了一些新的重要变化,创新不再为大型企业所垄断,分散于全社会的各类中小微企业日益成为创新的主体,民用领域有一些高新技术常常处于领先地位。比如,华为已经成为全球第一大电信基础设施供应商、第二大数据通信产品供应商。华为、腾讯、百度、京东、苏宁、联想等民营企业,具有自主知识产权的领先技术与产品。建设军民融合创新示范区,应当通过政策、机制和服务平台创新,将优势民营企业的技术和产品引入到武器装备科研生产、修理和保障领域,为航天、航空、舰船、兵器 and 电子等重点行业提供配套服务,为提升国防科技工业核心竞争力做出贡献。

四是做好关键技术协同创新和应用。建设军民融合创新示范区,要结合本区域特点,组织建立军队科研院所、军工单位、民口企业、科研机构、高等院校联合协同创新的机制,重点做好重大关键技术联合攻关、军工技术成果推广应用、军用技术向民用领域转化应用,以及民用先进技术引入军事领域的机制办法。要建立军民融合协同创新项目的形成和实施机制,

逐步形成军民科技成果双向动态转移的机制和环境。

五是加大军地资源统筹利用力度。努力促进国防领域与民用领域的技术、人才、资金、物品、信息等要素形成双向扩散、交流和融合,促进两大体系资源的优化配置。这里包含两个方面:一方面,要形成国家主导下以市场机制为基础的资源配置体系,驻地部队能够依托社会、依托市场,从社会有序地获取各种优质资源。另一方面,要有效破除军民之间的壁垒和界限,随着军队体制编制调整到位和全面停止有偿服务后,部队会有一部分空余资源,应当贯彻军民融合发展战略的要求,统筹利用好这些资源,充分发挥国家、军队、社会资源的多重效益。

四、建设军民融合创新示范区应当明确创新的主攻方向

建设军民融合创新示范区,要坚持统筹推进和地方主动探索相结合,高起点谋划、高质量建设、高效率推进,着力在体制机制创新、政策制度创新、发展模式创新等方面树立标杆。我想尤其要突出以下几个方面创新。

一是体制机制创新。就是着力健全政府主导、需求牵引、市场运作相统一的工作机制。坚持政府主导,就是通过规划引导、体制完善、机制创新、政策扶持、法制保障,积极搭建平台,推动军民融合创新发展。坚持需求牵引,就是统筹考虑区域内军事和经济发展双重需要,努力做好军民双方需求形成、汇总、评估和提报工作,以需求牵引军民融合建设的领域、范围和重点项目。坚持市场运作,就是要遵循市场经济规律,按照市场机制,优化配置军地资源,引导经济社会领域的多元投资、多方技术、多种力量更好地服务国防和军队建设,真正形成政府主导、需求牵引、市场运作相统一的工作运行体系。

二是政策制度创新。就是要建立系统完备、衔接配套、有效激励的政策支撑体系。主要是结合各地区的特点,制定促进区域军民融合发展的政策制度,主要包括投资政策、金融政策、科技成果转化政策、市场准入制度、人才引进激励政策、土地政策等等,用政策制度支持军民融合发展。

三是服务平台创新。就是要建立多方参与、协同合作、供需对接的创新服务平台。在军民融合创新示范区建设中,军队是军事需求方,政府是主导方,军工集团、高等院校、科研院所和民营企业是军民融合实践方,创新服务机构是连接军事需求和市场供给的桥梁。应当把搭建军民融合创新服务平台放到突出位置,建立第三方军民融合创新服务体系,面向军队和社会开展需求对接、技术转移、成果转化、资源配置、战略规划、金融服务、综合评估等活动,助推军民融合创新示范区走出实质性步伐,为构建一体化的国家战略体系和能力、形成新时代军民融合深度发展格局提供有力支撑。

中国特色社会主义政治经济学的理论属性

■ 邱海平

作者简介:邱海平,湖北云梦人,中国人民大学经济学院教授、博士生导师,当代中国马克思主义政治经济学创新智库学术委员,中国人民大学《资本论》教学与研究中心主任,《政治经济学评论》副主编,中国《资本论》研究会副秘书长,全国综合大学《资本论》研究会秘书长。主要研究方向为《资本论》与当代资本主义经济、社会主义经济理论、马克思主义经济思想史。出版《中小企业的政治经济学》、《21世纪重读〈资本论〉》、《当代资本主义经济的新发展》等多部著作,在《人民日报》、《光明日报》、《红旗文稿》、《马克思主义研究》、《教学与研究》等报刊杂志发表论文一百多篇。曾获国家教育部优秀教学奖、北京市哲学社会科学优秀成果奖等奖励和荣誉。

构建作为“系统化的经济学说”的中国特色社会主义政治经济学理论体系,是当前以及未来一定历史时期内中国经济学界尤其是政治经济学界面临的重大理论任务。构建中国特色社会主义政治经济学,需要科学理解和准确把握其理论属性。所谓中国特色社会主义政治经济学的理论属性,就是指它在理论上所具有的本质特征,这不仅涉及它与现有各种主要的政治经济学或经济学理论的关系,而且涉及“中国特色社会主义政治经济学”这个概念和学科是否能够成立这一重要问题。

“中国特色社会主义政治经济学”这个概念是否能够成立

关于中国特色社会主义政治经济学的理论属性,首先面临的一个重大问题是,“中国特色社会主义政治经济学”这个概念是否能够成立。虽然国内大多数马克思主义政治经济学学者可能认为这不是一个问题,但是,我们必须注意到,国内一些著名经济学家在这个问题上 是持明确否定态度的。

例如,钱颖一教授认为:“越来越多的经济学家认识到,经济学的基本原理和分析方法是无地域和国别区分的。‘某国经济学’,并不是一门独立学科,也不存在‘西方经济学’与‘东方经济学’或‘美国经济学’与‘中国经济学’的概念。”田国强教授提出了几乎完全相同的观点,他认为:“现代经济学的基本分析框架和研究方法是无地域和国家界限的,并不存在独立于他国的经济分析框架和研究方法,现代经济学的某些基本原理、研究方法和分析框架可以用来研究任何经济环境和经济制度安排下的各种经济问题,研究特定地区在特定时间内的经济行为和现象。

在这些学者看来,当代西方经济学尤其是西方主流经济学是唯一科学的“现代经济学”;中国经济学界的主要任务,就是如何运用“现代经济学”分析中国问题,而不是徒劳地去制造出另外一套不同于“现代经济学”的什么经济学理论。根据这样的观点,连“中国特色社会主义政治经济学”这个概念都是不能成立的,荒谬的,更谈不上构建什么中国特色社会主义政治经济学理论体系了。那么,政治经济学或经济学真的没有国别性吗?当代西方主流经济学真的是唯一科学的“现代经

济学”吗?中国经济学的主要任务真的只是运用西方经济学尤其是西方主流经济学来分析中国经济问题吗?“中国特色社会主义政治经济学”这个概念真的不能成立吗?对于这些问题,我们必须通过分析作出明确的回答。

1. 关于政治经济学或经济学有没有国别性的问题

政治经济学或经济学作为一种社会科学,作为社会意识形态的一部分,总是具有鲜明的社会性、阶级性和历史性的,从而必然具有国别差异性。对此,马克思主义经典作家有过深刻的论述。例如,马克思曾经指出:“政治经济学所研究的材料的特殊性质,把人们心中最激烈、最卑鄙、最恶劣的感情,把代表私人利益的复仇女神召唤到战场上来反对自由的科学研究。”这就是说,政治经济学或经济学在客观上总是代表一定阶级利益的。恩格斯明确指出:“人们在生产和交换时所处的条件,各个国家各不相同,而在每一个国家里,各个世代又各不相同。因此,政治经济学不可能对一切国家和一切历史时代都是一样的。从弓和箭,从石刀 and 仅仅 是例外地出现的野蛮人的交换往来,到上千马力的蒸汽机、到机械织机、铁路和英格兰银行,有一段很大的距离。火地岛的居民没有达到进行大规模生产和世界贸易的程度,也没有达到出现票据投机或交易所破产的程度。谁要想把火地岛的政治经济学和现代英国的政治经济学置于同一规律之下,那么,除了最陈腐的老生常谈以外,他显然不能揭示出任何东西。因此,政治经济学本质上是一门历史的科学。在强调政

治经济学或经济学的历史性、社会性、阶级性和国别差异性的同时,马克思和恩格斯并没有完全否定它的一般性及其意义。恩格斯指出,政治经济学“所涉及的是历史性的即经常变化的材料;它首先研究生产和交换的每个个别发展阶段的特殊规律,而且只有在完成这种研究以后,它才能确立为数不多的、适用于生产一般和交换一般的、完全普遍的规律。同时,不言而喻,适用于一定的生产方式和交换形式的规律,对于具有这种生产方式和交换形式的一切历史时期也是适用的。例如,随着金属货币的采用,一系列适用于借金属货币进行交换的一切国家和历史时期的规律起作用了。”马克思指出:“生产的一切时代有某些共同标志,共同规定。生产一般是一个抽象,但是只要它真正把共同点提出来,定下来,免得我们重复,它就是一个合理的抽象。”

但是,承认不同社会以及不同历史发展阶段的某些共性或一般性,并不意味着研究这种共性和一般性是政治经济学或经济学的主要任务。马克思指出:一切生产阶段所共有的、被思维当做一般规定而确定下来的规定,是存在的,但是所谓一切生产的一般条件,不过 是这些抽象要素,用这些要素不可能理解任何一个现实的 历史的生产阶段。马克思还深刻地揭露了资产阶级经济学的反历史性和虚伪性:“对生产一般适用的种种规定所以要抽出来,也正是为了不致因为有了统一(主体是人,客体是自然,这总是一样的,这里已经出现了统一)而忘记本质的差别。那些证明现存社会关系永存与和谐的现代经济学家的全

部智慧,就在于忘记这种差别。”被斯密和李嘉图当作出发点的单个的孤立的猎人和渔夫,属于18世纪的缺乏想象力的虚构。

马克思和恩格斯的论述表明,必须辩证地看待政治经济学或经济学所具有的一般性和特殊性之间的关系。具体来说,一方面,我们必须承认政治经济学或经济学的理论内容对于社会经济发 展一般规律的反映,但是另一方面,我们又必须承认政治经济学或经济学在本质上是一门历史的科学,从而必须承认它所具有的社会性、阶级性和国别性。因此,问题不在于承认不承认和研究不研究存在于不同社会 and 不同国家的那些具有一般性或共性的东西,而在于是否把一般性同特殊性和个别性相混同并且用于对一般性或共性的研究代替对于特殊性和个别性的研究。因此,真正科学的政治经济学或经济学的主要任务并不是研究和揭示不同社会条件下的经济运动的共同规律,也不是把某种已有的理论当作放之四海而皆准的绝对真理加以运用,而是应该从特定的社会历史条件出发,首先立足于研究和揭示不同社会条件下的经济发展的特殊规律,只有在这个基础之上才能进一步总结出具有一般性的经济发展规律。在这样的研究过程中,所有已有的理论都只能作为一种参考和借鉴,而不能作为一种“标准”。只有这样,政治经济学或经济学才能得到发展和创新,也只有这样,政治经济学或经济学的研究才能真正起到推动社会实践发展的作用。

(下转 A4 版)