

全球化何去何从

——朱民对话诺奖经济学家斯蒂格利茨和斯宾塞

■ 周鼎

2017 年 3 月 18 日, 清华五道口全球名师大讲堂在清华大学主楼后厅成功举办。会议主题聚焦“全球政治变局和全球化新方向”, 清华大学国家金融研究院院长、原国际货币基金组织(IMF)副总裁朱民对话两位诺贝尔经济学奖获得者、著名经济学家——约瑟夫·斯蒂格利茨(Joseph E. Stiglitz)和迈克尔·斯宾塞(Michael Spence)。他们分别从全球化带来的挑战、要素流动和科技发展的角度解释了逆全球化现象产生的原因, 展望了全球化未来发展趋势, 并提出应对建议。

约瑟夫·斯蒂格利茨是哥伦比亚大学教授、美国经济学家, 担任 OECD 经济绩效与社会发展高层专家评价组联席主席、罗斯福研究所首席经济学家, 此前担任世界银行副总裁、首席经济学家与美国经济顾问委员会主席。他在发表主题为“全球化再思考以及应对特朗普执政的挑战”的主旨演讲时表示, 目前世界经济增长与脱贫很大程度上受益于二战后的全球经济秩序, 但反对全球化的举措一直都有, 比如倾销税、反补贴税等。而目前反全球化的现象更多, 因为我们看到所承诺的就业创造和实际就业数据存在着非常大的差距。

他认为, 其中的悖论是, 全球化本应该是可以改善每个人的福祉的, 但是很遗憾这种水涨船高的想法从来就没有经济的证据(或者理论的支持)。这里面有两个错误: 一是全球化的好处被高估了, 二是我们低估了全球化所带来的不平等的问题。这些问题包括开放贸易带来的风险、竞争的不完美带来的垄断、以及忽略了比较优势的动态变化等。

他认为特朗普上台后推行的政策正是利用了全球化的不利之处推出了新保护主义。



“新保护主义并不是最终答案的解决方案, 它可能会造成更多的失业。因为全球的供应链已经建立了, 非常的高效, 如果你打破这种全球的供应链, 那肯定会产生极大的代价。”约瑟夫·斯蒂格利茨对特朗普打破规则的做法表示担忧, 担心其做法将在全球层面引起新的不确定性。

“我们正处在历史的紧要关头, 全球的地缘经济和地缘政治秩序在 21 世纪将会有所不同, 尤其是与第二次世界大战之后所创建的体系相比。”他表示, 特朗普的行动加速了这样的变化, 进一步增加了变化的紧迫性。这种新的秩序将会导致多级的世界, 因此需要更好地进行管理才能够促进可持续的公平地增长。

针对全球化带来的不公平与风险, 他认为应该用更好的社会保障体系来应对。对于中国而言, 他建议首先还是遵守国际规则, 应继续考虑下一步怎样加强与美国在一些领域的合作; 同时贸易是一种正向的、多边的游戏, 而非双边的零和游戏, 因此, 一方面中国

应填补美国退出的某些领域的真空, 还需要以更多变的形式参与有美国参与的领域。中国要利用起这样的机会来进一步促进自身经济转型。

迈克尔·斯宾塞是纽约大学斯特恩商学院经济学教授, 同时担任斯坦福大学商学院研究生院管理学名誉教授和胡佛研究所高级研究员, 他在演讲中从增长的模式、流动、技术以及贸易生产活动等方面展望了全球经济形势。

迈克尔·斯宾塞认为, 现在有一些新的不同规则或者有一些规则正在崩溃, 人们越来越多地置疑完全开放的资本账户是不是真的合理, 在他看来, 在发展过程中完全开放是不合理的。

对于技术带来的冲击, 迈克尔·斯宾塞指出, 今天我们处在互联网时代, 对互联网而言, 会带来一些负面作用, 其中包括网络安全、隐私保护等, 这是当下发展面临的挑战。但是他同时指出, 让人欣慰的是, 技术会进一步地加速, 数据库变得越来越大, 这场转

型正在发生, 并值得思考。

迈克尔·斯宾塞在演讲中通过亚马逊仓库的自动化流程、3D 打印、有视力的机器人等案例介绍了当下技术发展带来的变化, 他介绍, 市场的条件实际上发生了变化, 这些不同的视角能够从不同角度解读经济现象。

主旨演讲结束后, 朱民主持圆桌论坛环节, 与两位嘉宾探讨了全球化发展的趋势, 全球化对贸易与就业带来的影响, 以及科技在其中的作用和全球化对人类社会带来的改变等。在探讨中, 两位嘉宾认为完全全球化不会立刻到来, 当代世界中大家并没有真正想要建立一个全球化的政府。目前我们处于极端全球化和反全球化之间的转型阶段, 各国需要对各种风险加强监管。

随后, 两位嘉宾回答了现场观众的提问, 问题涉及美国货币政策展望、金融的力量对经济的影响、股东资本主义的有效治理、经济与政治之间的关系、中国金融改革、欧洲民粹主义升温的原因以及政策展望、全球化与贸易协定书写规则改革等各个方面, 现场问答气氛热烈。

“我们现在处于非常重要的阶段, 正面临着不平等、收入分配失衡、失业、民粹主义、反全球化等各种挑战。通过本次讨论, 发现技术的进步也可能会给我们带来更多挑战。”朱民在总结中表示: “但是未来在大家的手中, 这就是最重要的结论。”

本次“清华五道口全球名师大讲堂”由清华大学五道口金融学院、清华大学国家金融研究院主办。清华五道口全球名师大讲堂是着眼于金融界的公益性系列学术讲座, 邀请全球知名学者、国内外监管机构高层管理人员、资深金融学教授等学术和实务造诣皆深的经济学家, 分享学术观点, 促进学术交流与进步, 为同学们创造更多与大师近距离接触的机会。

目前全球化进程受到挑战

■ 约瑟夫·斯蒂格利茨

非常高兴能够再次来到这里, 在这里跟大家介绍的主题是“全球化”, 在这个非常独特的时刻, 全球化受到了挑战, 包括美国, 还有一些欧洲的国家, 所以今天我要跟大家讲的是, 首先回顾以下全球化的相关事件, 为什么它没有能够成为之前人们所预想的那样呢? 以及我们应该做些什么, 还有就是中国怎么样应对其中的一些挑战。

首先, 我要跟大家介绍一个非常重要的观点, **这个世界在很大程度上受益于全球经济秩序, 这个秩序是在第二次世界大战之后所设定的, 布雷顿森林体系、IMF, 在过去多年非常重要。**

在第二次世界大战之后, 一直都没有这样讲, 尤其是如果我们对比一下在二十世纪上半页的时候, 当时是非常可怕的 50 年, 但是我们可以看到在另外一方面, 我们也看到随着经济增长也出现了最快的增长速度, 经济市场也获得非常大的成功, 尤其是中国、印度。

25 亿人已经在之前被全球经济所隔离出去, 但是因为全球化进入到了全球经济中来。除此之外, 也由此有 8 亿人能够脱贫。大家作为年轻人可以去思考一下这个问题。但是我想说, 能够有这么多人脱贫真的是具有历史意义的事情, 我在这里不想低估这样的重要性。而且全球化发挥的非常巨大的重要性, 在今天全球化也正在受到置疑, 这样的秩序现在受到了挑战, 尤其是美国总统特朗普甚至说, 他将会忽视 WTO 的裁定, 美国会忽视那些负面的 WTO 的裁定, 当然他们现在还不太清楚, 根据美国的法律, 到底在多大程度上, 美国总统会有多大的自由裁量权, 但是的确有一些领域中, 像倾销税, 也就是你以低于成本的价格去销售产品, 除此之外还有补贴税以及保障措施, 总统的确有自主权, 在制订和实施相应的秩序方面。

但是, 在这个过程当中, 我相信到目前为止, 如果实施的话, 有可能会违反 WTO 相关的规定, 比如说像补贴税, 最终会导致一场贸易的战争, 尤其是像中国这样的其他国家, 有可能他们不会坐视不管。为什么会有这样的针对全球化的反应呢? 为什么会有对全球化负面的反应呢?

在不久之前人们说全球化的时候, 也说全球化应该是能够使得所有人受益的一件事情。其中一个原因就是, 在美国人们在讨论原因的时候, 而且在 25 年中一直都是如此, 人们说他能够创造就业。当我是克林顿总统顾问的时候, 是希望能够让他们不再使用这样的说法, 但是我失败了, 虽然他们一直说出口能够创造就业, 他们一直在倡导这样的说法。我说出口创造就业, 但是进口却会毁掉就业, 而且出口在美国是资本密集型的, 尽可能是

劳动力密集型的, 而贸易是平衡的, 这就意味着贸易的协定将会导致负面的就业损失。更多的就业损失会聚集在很多领域中, 它都是尽快让我们看到, 在一些领域中, 工作的损失要比工作的增加更加明显。当然答案是: 贸易其实不是关于就业的, 就业是财政和货币政策的责任, 从而能够保持经济的充分就业, 贸易的更多是关于生活水平的。

不幸的是, 自从 2000 年以来, 尤其是从 2008 年以来, 美国经济并没有像人们预期的表现那么好, 我们是在 2001 年的时候开始衰退, 然后在 2008 年的时候, 又有另外一个衰退。这段期间我们看到出现了非常大的失业问题, 尤其是高端的事业中, 美国的一些地区, 就像是在中国的一些地区出现了很高的失业率, 结果就是出现了非常多方面的研究, 去看一下美国的定位是什么。它可以生产产品, 这些产品去竞争, 与那些进入到美国的、出口增加的区域去进行竞争, 尤其是在中国加入 WTO 之后的这些年中, 似乎证据非常明显的。它表明在这些领域当中生产商品, 这些商品会跟来自于中国的商品进行竞争的这些领域当中, 美国表现得不是很好, 有更高的失业率、工资是更低的。

不仅有些直接的竞争领域受到了影响, 而且还有其他一些领域中就业也受到了影响, 整个社会、社区都受到了影响, 有更低的房地产价值, 而且也是影响了小企业的增加, 尤其是鉴于美国金融市场的混乱, 进一步加剧了情况。当然我们知道, 其实全球化只是其中的一部分原因, 更多的原因是因为美国在这些领域中并没有采取任何行动, 在那些受到如此创伤的领域中并没有采取任何的行动。我们看到在所承诺的就业创造和实际的就业数据存在着非常大的差距。

而这实际上也导致了这样一种情况, 就是在过去大概 1/3 的世纪中, 大多数的美国人并没有能够表现得非常好。中国在这一段期间人均 GDP 增加了 8 倍之多, 所以大家可以再次想象一下。在同样的一段时间, 中国一方面在快速地增长(增加了 8 倍), 90% 的美国底层民众来讲, 他们的收入却是停滞的。美国的这种资本主义的风格对大部分的美国人是失效的, 可能对金字塔顶端 1% 是有效的, 但是对于底层的 90% 来讲是失败的。而且你可以看到全职男性工人收入的中位数(如果他能找到工作的话)将比之前更低。你可以看到这种压力, 不安全、收入的不平等已经体现在人们的寿命下降了。在 2015 年有史以来第一次美国人的平均寿命开始下降了。在此之前这些美国男性在老工业带地区来讲都极大地下降了。

这个悖论是, 全球化本应该是可以改善每个人的福祉的, 这种论调是基于水涨船高的概念(有的时候我们叫做涸滴经济学的理

论), 但是很遗憾这种水涨船高的想法从来就没有经济的证据(或者理论的支持)。这里面有两个错误:

错误一: 我们高估了全球化的好处。错误二: 我们低估了全球化的成本。

你考虑一下 TPP(跨太平洋 4.810, -0.04, -0.82%)伙伴关系)有很多的抱怨(包括中国也有所抱怨), 当时大家都把它作为最重要的贸易协定, 他们认为 TPP 会包括 44% 的全球贸易。但是如果你要看一下对于美国的 GDP 的影响的话, 美国政府说影响只是 0.15%, 就是在未来 15 年 TPP 对美国 GDP 的影响只是 0.15%。所以你可以知道这是非常夸张的, 甚至是零或者是负的影响。从就业的角度来讲, 它的影响会是零也是负影响, 所以 TPP 被夸大了。

这是乐观的估算, 有的时候在这些模型当中我们还忽略了很多要素, 我提到了他们假设是全部的就业, 但实际上全球化并没有带来全就业, 而且还产生了很多后果, 贸易上增加了风险。比如说你开放贸易, 如果管理不好的话你风险增加之后会使所有国家的人民都会更加糟糕。我写的一篇文章里面已经展示了这样的一个结果。

第二点是它忽略了竞争的不完美性, 如果你做得不好的话, 贸易的开放可能会给这些市场的力量, 会被沃尔玛垄断。你可以看到非洲政府是不允许沃尔玛进入到非洲地区的, 就是有这种担心。

第三点是忽略了比较优势的动态变化性, 因为人们可以学习到, 我们有一种叫做婴儿经济体, 就是如果经济体处于婴儿阶段的话是需要保护的。一方面对国际化的好处高估了, 而且忽略了它的分配成本, 也就是说当你经济贸易开放的时候, 可能你就会有这样的情况, 会有一些负面的影响(尤其是对某些群体会产生负面的影响)。

所以这里面不仅仅是说富人来讲, 可能会大量地受益。不仅如此, 而且可以说它的受益是超过 100% 的(在这个过程当中), 而那些低技能的工人在这个过程当中是更糟糕的。大家的表论据是说整个经济整体来讲可能会更好(大家有这样的论点)。当然确实是, 如果你满足你的条件, 胜家会补偿输家, 但是从来都不是这样。

美国的政治体系在过去这一时期并没有真正去补偿这些输家, 并没有给输家提供支柱, 避免他们被影响。而且分配的这种影响是非常大的。你可以看到经济学家如果是坦诚的话, 他应该强调并承认这一点。有一个非常著名的理论, 就是萨缪尔森, 叫做要素价格均等的影响, 也就是说贸易, 比如说中美之间进行贸易的话, 一个国家有低技能的工人, 他会使这些低技能的工资极大地下降(尤其是美国), 这恰恰是事实, 就真的发生了。

的流动, 如果市场是完美的话, 很多的支持者都说这个市场是完美的。但是后果是美国的这些低技能的工人或者中国的低技能的工人会得到同样的工资, 也就是美国的低技能的工人的工资很低了。但是这里面有很多的假设, 你能想象吗? 美国政客说我有一个好的点子, 我们贸易全球化, 使美国和中国工人的工资均等化, 如果是这么兜售的话, 肯定没有人会接受的。因为大家都没有考虑那些低技能的工人的工资, 因为他们压根就不讲也不应对。这样的话使事情更加糟糕。比如说在萨缪尔森的框架当中, 他是基于竞争性的均衡模型。

但实际上来讲我们知道, 在这里面讨价还价的力量是很重要的。**全球化的后果实际上是削弱了工人的谈判权利(议价权利), 更加糟糕的是, 要是在全球化的世界进行竞争的话, 很多政府(包括美国政府)有的时候说你会经历一些挫败等等(比如说削减预算), 本来它应该是做更多, 但是政府却削减预算减少了它的作为。**尤其是在全球化来讲, 我们实际上是提出了一些税收的天堂(巴拿马、开曼群岛等等), 这个量级是很大的, 而且对于所有的国家都有一定的影响。但是问题来讲, 美国企业比较创新, 它们就利用了这样的全球化带来的税收天堂然后避免纳税。但是全球化的政策并没有去避免这种企业来操纵这样的漏洞, 像它们都尝试去避税, 怎么来避免这种钻漏洞呢? 但是大家都没有去做, 这实际上就是整个大家对全球化不满意的原因或者背景, 有一些人说全球化现在只是发生了一部分这个故事。但是这个论调也是没有什么说服力的, 很多工人的工资都在下降, 如果你告诉他说, 全球化只是一部分的原因, 那他是很难接受的, 他觉得你做的不好。

我们做了一些调查, 其实它能够响应这样一些技术方面的变革, 但是全球化是来自于外部的力量, 他觉得这事不公平, 这样的话, 你要让工人说, 你让我响应全球化, 我无法接受, 对技术的变革做的调整我可以接受, 但是你要让我对外部全球化的变化, 做出响应, 我无法接受, 这就是全球化的不利之处。

对于特朗普来讲, 这种蛊惑民心的政客来讲, 他实际上是利用了全球化不利之处, 推出了新保护主义, 但是新保护主义并不是最终答案的解决方案, 它可能会造成更多的失业, 因为全球的供应链已经建立了, 非常的高效, 如果你打破这种全球的供应链, 那肯定会产生极大的代价, 尤其是对于最初的支持特朗普这部分人。这里面我比较担心, 特朗普新的保护主义, 他这种态度, 他实际上是打破了法制。你可以看到其中一个研究的结果, 在过去 20 年显示出, 法制是很重要的, 这个里面我就不再赘述了, 但是你要是违背法制, 就会在全球层面上引起不确定性。

这种新的保护主义来讲, 实际上就是违

诺奖经济学家迈克尔·斯宾塞获聘对外经贸大学荣誉教授

3 月 20 日, 2001 年诺贝尔经济学奖获得者、美国斯坦福大学商学院名誉院长迈克尔·斯宾塞(Michael Spence)教授到访对外经济贸易大学发表演讲, 并正式获聘成为对外经济贸易大学荣誉教授。

聘用仪式上, 对外经贸大学校长王稼琼对迈克尔·斯宾塞作为对外经贸大学全球价值链研究院学术顾问委员会主席, 为该院发展做出的巨大贡献表示感谢。他在讲话中称: “期盼我校未来能与迈克尔·斯宾塞教授在全球价值链领域展开更多的合作, 把我校全球价值链研究院建设成为全国该领域中的‘领头羊’。”迈克尔·斯宾塞对被授予荣誉教授头衔表示感谢, 并高度赞扬了对外经济贸易大学在经济学各领域中教学、科研及培养国际化人才方面的成绩, 表达了在经济研究领域与学校进一步加强沟通与合作的意愿。

会后, 迈克尔·斯宾塞为全校师生作了题为“全球经济面临的主要挑战”演讲, 赵忠秀副校长主持演讲。迈克尔·斯宾塞介绍了人工智能技术、3D 打印等颠覆性技术对美国零售业、制造业等行业雇佣现状的影响以及生产方式的创新对全球经济价值链的改变, 他指出应该通过创新和改革来转变经济增长方式, 创造更多就业。对于中国经济的发展现状, 他谈到, “目前中国正处于从中等收入向高收入国家过渡的阶段, 要维持较为可观的经济增长必须进行重大创新。”此外, 迈克尔·斯宾塞对中国经济进入经济新常态表示了肯定。同时他也指出, 中国需要加快金融部门的改革, 改进资本配置体系。

迈克尔·斯宾塞于 2001 年因其在不对称信息市场分析方面所做出的开创性研究, 与另外两位经济学家共同获得诺贝尔经济学奖。迈克尔·斯宾塞的研究表明, 许多市场都有信息不对称的特性, 并由此表现出特定的市场规律和现象, 其研究成果构成了现代信息经济学的核心。

(吴琼静)

反了法制的基本原则, 可以说如果社会想要个人或者企业有一定的行为, 它肯定要有一些法律法规, 然后激励大家希望出现的行为, 这种惩罚会抑制不想要的行为。这个实际上来讲, 如果你不遵守法制的话, 那就是专制统治者来和蛊惑民心政客的这种做法。这种新保护主义肯定是不行的, 我们不可能回到过去, 制造业的全球就业在下降, 而且我们可以看到, 在国内储蓄和投资方面也是出现了失衡, 我们可以看到, 也没有任何一个美国的总统可以命令美元贬值, 而且我们知道政府的预算来讲, 可能会产生更大贸易的赤字, 这样的话, 也可能真的使制造业工作受损, 使得低技能的人事受损。

总统确实很强大, 但是没有人可以设定汇率, 没有人可以说, 我觉得美元贬值, 有时候可能会发生, 可能一天是这种情况, 但是 5 分钟、5 秒之后, 肯定不会听从总统的命令。这个应该有人告诉特朗普, 你是无法操纵汇率的。而且如果这么做的活, 新保护主义会降低生活的标准, 尤其是对于那些已经遭受痛苦的这波人来讲更是如此。

对于这个方面来讲, 美国对于新的保护主义, 或者我描述的问题, 中国应该怎么响应呢? 首先来探讨一下美国应该怎么应对呢? 确实有问题, 也就是说全球化的管理方式确实有问题, 全球的协定确实不公平, 在我的书里面, 我也写了, 就是全球文化方面的一本书, 我也写了, 这是几年前我出版的一本书籍, 我也只到了这点。

这里面全球的协定有两个问题, 这些全球协定是由发达国家来撰写的, 是为了发达国家的利益而撰写或者起草的, 比如特朗普总统说, 贸易谈判者表现不好的时候, 他其实根本不知道贸易的谈判, 实际上所有条款的制定规则都是有利于他们的, 但问题是, 他们制定出来的条款内容本身是错误的。

对于发达国家、发展中国家, 或者新兴市场是不公平的, 这里面我就不再赘述了, 因为全球贸易协定起草不公平, 对于我们普通的美国人也是不公平的。它实际上是为了公司的利益, 比如说 TTP、知识产权保护, 或者其他贸易协定, 对于知识产权来讲是非常重要的, 任何经济体系的一部分, 你要有好的设计, 但是在贸易协定里面的那些规定来讲, 他的设计并不是来促进创新的, 那么这些条款它的设计是为了保护公司, 比如说这些大的医药公司是提高普通人支付药品的价格, 你坐在那你会问, 为什么美国的政府, 它使用这样的一些能量, 来帮助这些制药公司, 制药公司并没有创造美国很多的就业, 制药公司并不纳税, 它们实际上是这个国家最臭名昭著的避税者, 为什么呢? 因为我们都知道原因, 两党来讲, 实际上给他们贡献了很多财力, 就是游说嘛。

(下转 02 版)