

“殡葬第一股”该不该为“死不起”分担“口水”？

■ 吴江 评论专栏作者

清明将至，让人感叹“死不起”的高价墓地，再次让殡葬行业处于风口浪尖。“内地殡葬第一股”福寿园(01448, HK)受到关注。在张女士感叹墓价太贵时，上述工作人员指着远处一块墓地说，目前最贵的墓位售价40多万元。园区内也有很多便宜的墓位，最近新开发的一批双人墓只卖18000多元。记者了解到，永川区的房价水平远低于公墓价位。距离白塔园不到两公里的一个新建中高档楼盘，每平方米售价只有3000多元。虽然福寿园墓地价格“完爆”房价，但让人意外的是，土地成本却低得惊人，甚至“比石头还便宜”。(4月

2日《每日经济新闻》)

“殡葬第一股”究竟有多赚钱，从其去年年报实现净利2.3亿，同比增幅达37.7%，可见一斑，其当日的最新市值更是超过了80亿港元。来自资本市场的认同与追捧，自然是其盈利预期的反应。既然殡葬业已然登陆资本市场，当然需要对股东权益充分负责，追逐利润自然也是人家的分内之事。从这个角度来看，让人感叹“死不起”的高价墓地，其实不过是在商言商的产物。而在殡葬业引入市场主体，当然也就需要充分尊重产业和市场的规律。很难想象，假如上市公司不能随行就市，甚至因为有了“死不起”的抱怨，便不得不把“生意”做成“公益”，倒是要将资本和投资者统统吓

跑的节奏。

应该说，售价高达40万的墓位，着实价格不菲，甚至早已将同地段的房价甩出好几个街区，而与此对应的则是殡葬业拿地成本低得惊人，“比石头还便宜”的土地成本，恐怕要让地产商们都羡慕嫉妒恨了。“低价拿地，天价卖墓”，这一“躺着也赚钱”的商业模式与行业暴利，自然少不了要为“死不起”的抱怨分担“口水”。

不过，殡葬业引入市场主体，甚至登陆资本市场，是不是因为赚得太多，以致成了“死不起”的罪魁祸首，恐怕还不能过于仓促的得出因果关系。事实上，市场有其天生的逐利属性当然没错，但市场本身并不直接产生暴利，相反，市场的竞争

恰恰意味着更优惠的价格与更优质的服务将成为可能，在这一点上，殡葬服务本身也并不存在特殊性。

以美国为例，殡葬服务业基本都是市场化的运行机制和私有化的企业管理方式，全美殡葬市场年规模达160亿美元，共有约25000家从业企业，其中大部分是家族小企业。甚至连国家公墓的建设运营，也充分借力市场。其中最大的殡葬业巨头早在1969年上市，市值40亿美元，不仅遍布43州，服务网络延伸到南美和欧洲。殡葬业的充分竞争，恰恰意味着民众可以有更多的选项，殡葬价格也不可能随心所欲。

当然，这并不意味着市场就是万能的。假如殡葬业仅仅是有限开放，甚至被部分殡

葬大鳄把持，竞争并不充分的市场，民众的议价能力必然受限。殡葬业的市场过于集中，以及监管的不力，同样容易导致乱象，在这方面，美国殡葬业巨头也曾因过度追逐利益而曝出丑闻。此外，对于民众的基本殡葬诉求，公共责任更是不容懈怠，公益性殡葬服务的兜底与保障，同样不可或缺，更是必要的市场补充。

基于此，相比市场主体从中获得的利润，殡葬系统的相对封闭与垄断，以及各种寻租所抬高的价格，其实才是“死不起”的真正原因。至于“殡葬第一股”的利润，只是没有受到权力庇护，没有排斥遏制竞争，符合相关监管规范，倒是没必要眼红耳热。

“贵的墓地卖得俏”究竟说明了啥？

■ 武洁 医生

每到清明，墓地价格和墓地存量就备受关注。眼看珠三角墓地价格年年水涨船高，到底哪里便宜哪里贵，各城还剩多少墓地可用？记者了解到，珠三角墓地价格大概可以分为3个梯队，广深领跑，珠海佛山其次，惠州东莞中山江门相比之下墓地价格都比较低。其中，每平米单价最贵的墓地位于深圳龙山墓园，达11万元/平米。惠州虽然整体墓地价格不贵，但也存在特例，有位于旅游景区、面积达12平米的豪华墓地总价也卖到36万元。南都记者调查还发现，不是便宜的墓地卖得好，反而是贵的墓地卖得俏。(4月7日《南方都市报》)

清明时节，相比祭奠亲人的哀思，墓地的价格的上涨同样令人揪心。以珠三角为例，最高11万元/平米的墓地单价，已然远超房价，而即便是墓地相对价格较低的城市，环境各方面条件优越的墓地总价卖到36万，也绝非一个小数目。而尤为出乎预料的则是，墓地价格高企背后的市场格局，却并非便宜的墓地更好卖，反而是贵的墓地卖得俏。这边厢抱怨墓地贵，那边厢却“偏挑贵的买”，岂不匪夷所思？

不难看出，假如仅仅因为墓地贵过房价，甚至引发“死不起”的抱怨，便指责殡葬业“赚死人钱”的做法不妥，甚至归咎于这一行业的暴利，其实未必客观。毕竟，殡葬业既然要按照产业规律运作，当然需要尊重市场规律，获利更是任何行业生存与发展的前提。在这一点上，当然不能因为殡葬行业是为逝者提供服务，便有所不同，甚至无视市场规律。于是，既然来自市场的反馈是“贵的墓地卖得俏”，墓地经营者开发更多的高端高价墓，不仅无可非议，更是对市场需求的积极回应。

那么，这边厢抱怨墓地贵，那边厢却“偏挑贵的买”，是否意味着消费者口是心非呢？答案当然也是否定的。某种程度上，正如房价高仍然不乏入场者，并非意味着房价合理，而更多缘于供求关系失衡下的涨价预期，同样道理也适用于墓地。一方面，作为对逝者的尊重，作为生者哀思的寄托，为逝者选择环境优美、服务完善、不过分拥挤的墓地安葬，其实是很自然的需求；而另一方面，受限于土地资源，墓园本身的稀缺性，环境优美、服务完善的高端墓园自然更是紧俏，供不应求下所形成的涨价预期，其实和几年前房价飙升的阶段如出一辙。只要市场预期

墓地会越来越紧俏，而且越贵越紧俏，那么，“贵的墓地反倒卖得俏”，其实不过是市场的正常反应，也就完全没有必要大惊小怪了。

从这个意义上说，假如不否认“入土为安”的传统丧葬习俗，仍需给予充分尊重的话，那么，除了墓地经营者需要有敏锐的市场嗅觉之外，墓地资源的储备、规划与供给，同样应当顺应市场的需求，在殡葬与墓地行业引入更多竞争之外，更需适当加大墓地资源的供给，同时以公益性殡葬墓地服务，为“入土为安”的殡葬诉求兜底，保障最基本的丧葬需求。当墓地资源不再是卖一个少一个，而是有了可持续的有序供给，不再稀缺的墓地，消费者预期的改变，墓地价格自然不会水涨船高。至于担心墓地开发占据土地资源，也并非不可调和，墓地与耕地对于土地特性的要求本不同，适当开发一些不宜生产生活的山地资源用于墓地开发，并不会对土地资源形成严重冲击，墓地资源与分布的多元化，更有望缓解清明扫墓的交通压力。

一言以蔽之，“抱怨墓地贵”与“贵的墓地卖得俏”之间，其实并非矛盾，其所释放的殡葬市场与墓地需求信号，倒是更值得重视。

“莆田系大战百度”不应走非法途径

■ 江德斌 时评人

针对近日百度推广客户陆续反映收到“莆田总会”的威胁与恐吓的情况，百度推广昨天通过官微发布声明称，已向公安机关正式报案，并配合公安机关调查取证，将从技术上屏蔽恶意点击行为。百度推广重申，绝不会向虚假医疗机构做任何妥协，坚决与这种黑社会的行径做斗争。(4月8日《北京青年报》)

一方是全国最大的网络搜索广告公司，另一方则是全国最大的民营医院系统，双方的实力都不容小觑，注定是一场惨烈的大战。由于医疗广告在搜索行业里的比重一度占到了40%，莆田系停止在百度投放医疗广告，对百度的业绩影响非常大。据百度最新发布的2014年未经审计的年报，其去年网络营销营收为人民币484.95亿元，以此推算莆田系营销费用占14%左右。由此可见百度搜索对医疗广告的依赖性，以及莆田系的市场分量之重，因此这场大战吸引到无数眼球，纷纷猜测最终将走向何方。

莆田系停止投放百度搜索广告的初衷，乃是因为高额的竞价费用逐年攀升，每获得一个有效客户的成本越来越大，导致许多莆田系医院难以承受，沦为替百度打工的尴尬境地。再加上莆田系内部竞争激烈，时常出现互相争夺搜索排名、恶意点击的情况，降

低了百度搜索广告投放效果，亦需要重新调整莆田系内部秩序，避免恶性竞争自相残杀，以防让百度渔人得利。

显然，莆田系暂停投放百度搜索广告意图很明显，就是想利用自身的集体优势，与百度形成抗衡，在未来谈判时占据有利位置，从而达到降低广告费用、提高点击效果，把莆田系医院拉出竞价泥沼。应该说，如果莆田系不超越法律界限，与百度进行博弈较量的话，也不失为一次经典的商业案例。

可是，从目前莆田系发出的声音来看，其对继续投放百度搜索广告的莆田系医院，将“发动力量集体点击”甚至殴打医生等，这就属于违法行为了，破坏了市场竞争的自愿原则，带有强制性的垄断力量，则就不能获得公众支持。而百度针对此举，采取报警处理，并用技术手段屏蔽恶意点击的做法，则就属于正当防卫，从而获得了道义和法律的支持。

由此可见，莆田系在大战开始之际，由于自身的失误，已经先失一局，处于舆论下风。如果莆田系还想继续战斗下去，就要改变那些违法策略，转为走正常的博弈对话，通过与百度谈判协商达成合作意向。须知，我国市场经济制度已经初步形成，政府又在加强依法治国路线，任何人、企业都不能超越法律界限，即便是行业大佬，也要遵守法律准则，尊重市场经济规则。

公立医院如何告别“逐利模式”？

■ 邓海建 媒体人

4月1日，中央深改组第十一次会议审议通过了《关于城市公立医院综合改革试点的指导意见》。会议强调，要坚持公立医院公益性的基本定位，将公平可及、群众受益作为改革出发点和立足点，落实政府办医责任，破除公立医院逐利机制，构建布局合理、分工协作的医疗服务体系和分级诊疗就医格局。(4月2日《京华时报》)

公立医院该不该生存于逐利机制之上？“意见”终结了经年不息的是非之争。2015年全国两会期间，医改仍是代表委员和大众的热议话题；而被视为医改“硬骨头”的公立医院改革，因其成败关系医改全局，更是备受关注。“缺乏科学运行补偿机制导致以药补医，医疗服务价格严重偏离医务人员技术劳务价值，药价虚高，群众看病就医负担重。”由国家卫计委牵头提交的两会材料《关于加快推进公立医院改革问题》这样总结公立医院的痼疾；并指出，“这些问题涉及公立医院运行体制机制，涉及复杂的利益关系调整，亟需加快推进改革步伐。”

公立医院从逐利转向公益，已到了箭在弦上的时刻。2012年，国务院办公厅发布《“十二五”期间深化医药卫生体制改革规划暨实施方案》，规划提出，进一步明确政府举办公立医院的目的和应履行的职责，扭转公立医院逐利行为。此后几年，在每次的人大记者会上，“加快推进公立医院改革，逐步扭转公立医院的逐利行为，建立体现公益性和高效率的新运行机制”等说法更为旗帜鲜明。

此外，值得注意的是：一方面，当前基层医疗卫生机构综合改革已经实现了全覆盖，县级公立医院综合改革试点县超过了50%，今年更将全面推开。这为公立医院改革积累了经验，也预留了空间。另一方面，高价药等顽疾渐次指向深层次的机制问题。不久前，广西花红药业董事长韦飞燕语出惊人，声称九成药品都有降价空间，价格砍掉一半毫无问题；而近日，一位“草根”药改行家撕开了药价“神秘面纱”，70万种药品零售价、出厂价的比对清单被其在网站上公布……实践证明越来越证明，扬汤止沸的变革，并不能纾解看病贵、看病难，只有从逐利机制上动刀子，乱象才有釜底抽薪的可能。

公立医院如何告别“逐利模式”？这个问题其实早有答案。2011年，当时的卫生部官网就有消息称，“国务院医改办主任孙志刚日前表示，政府投入长期不足和以药补医机制的存在，使得目前中国公立医院普遍存在逐利性，这与公益性要求背道而驰，是公立医院改革必须解决的核心问题。”这里其实是相辅相成的两个层面：一是公共医疗投入基础薄弱。媒体经常引用钟南山的话，“医疗投入我们欠账太多，日本的投入是占GDP的8%至9%，欧洲是10%至12%，美国是16%，我们不到6%。”二是医疗技术价值被低估。葛兰素史克贿赂事件不过冰山一角，以药养医的结果，就是“以药毁医”。那么，公立医院走向公益，公共财政要赐予其兜底的勇气；“以技养医”成为可能，乱开药等顽疾才会当真被破解。

今年的政府工作报告指出，继续深入推进医药卫生改革，打造健康中国。毫无疑问，眼下的中国医改，已经进入“深水区”。民众衡量公立医院改革是否当真的度量衡很简单：财政愿不愿在利益配置上“割肉”，医疗领域与药械是不是没那么“亲热”。

戏画闲言

招商引资却引狼



■ 吴之如 文并画

《华夏时报》报道，黄山市政府副秘书长于亮涉嫌严重违纪而落马，将一桩当地招商引资被骗的旧事牵出。于亮曾兼任黄山市高铁新区开发投资公司总经理，2014年2月，该公司以9350万元拍得名为“黄山民航职业技术学院”的烂尾项目。该项目是10年前由黄山市经济开发区引入的招商项目，是一场“空手套白狼”的骗局，不但没有给开发区贡献一分钱的税收，还致使政府倒贴了数千万元公款。

由政府官员出面招商引资，却引来了“空手套白狼”的骗子，不但没给地方经济带来半点好处，还使得政府损失了数以千万的巨额公款，这真是一出令人慨叹的闹剧。假如负责此招商引资项目的官员不仅仅是因为缺少相关知识和不具备起码的判断识别

能力的话，那么，有关方面无疑就得认真追查一下，其中是否涉及暗箱操作的权钱交易了。

通常，在一些地方政府权势公仆在招商引资过程中不惜引狼入室，致使国家利益遭受严重损失的事件中，都伴有大量回扣好处费之类黑钱的腐败情节。在这类奇怪交易中，与其说是奸商骗子太狡猾，还不如说是因为贪官们的贪婪胃口太膨胀，才促成了一桩又一桩的荒唐闹剧。譬如安徽黄山市“黄山民航职业技术学院”烂尾项目的成因，就离不开腐败官员的参与。有道是：

招商引资却引狼，公款无数尽泡汤；个中缘由若说破，无非贪官捞钱狂。看来，地方政府要防止招商引资工作中引狼入室，首先还得重视反腐倡廉，不要将这项工作落在贪官之手而成为他们的敛财手段。

爆炸再次证明PX的安全“在说更在做”

■ 郭文婧 自由职业者

4月6日晚7点左右，位于福建漳州古雷港经济开发区的PX石化发生爆炸，方圆四五十公里内都有很强的震动，且能看到明显的火光。据悉，这已是不到2年的时间内，古雷PX项目第二次发生爆炸，2013年7月30日，古雷PX项目曾发生过一次爆炸，上次无人员伤亡。(4月6日《新华网》)

近年来，PX在我国一直处于风口浪尖。从厦门到大连，从宁波到彭州，再到昆明，遭遇“邻避抗议”，公众集体抵制“一闹就停”和“迁址复出”的拉锯不断重演。专门家及时站出来进行“科普”其安全性：第一，PX属于低毒性化学物质，并非传说中的高危致癌物，即使高浓度时被人体吸入，也只会对人体中枢神经有麻醉作用；第二，在国外，PX项目在全世界运行数十年未出过大的安全生产事故，有的就建在城市市区，与居民区仅一墙之隔。

然而，科普的安全性，总是禁不住现实的考验，与之伴随的是事故不断。从10多年前辽阳石化PX装置起火，2009年福佳大化PX火灾，2011年中海油惠州炼化PX装置

火灾，再到如今漳州PX项目不到两年发生了两次爆炸事故。在多次的事故面前，即使经过“科普”的人们，不再对PX的化学致毒产生特别的恐慌，但“方圆四五十公里内都有很强的震动”，百米之距又怎能言安，“无人员伤亡”是不会每次都那么侥幸的。

回首2013年7月30日漳州PX项目第一次爆炸，舆论聚焦的两个点便是“所属集团环保记录不佳”与“未按照规定的程序进行”。尽管群众要求及时公开事故真相，严肃处理责任人，但却在地方政府的“贴心服务”之下，在悬疑、未知和不确定性中不了了之。在这个角度，不到两年的时间，又再次发生更严重爆炸，难道又是偶然吗？如果这一次又无视公众的各项权利，不揭开剧情谜底，拿什么来让人们相信PX项目的安全性呢？

人们对包括PX在内特定项目安全性的担忧，本身的致毒性其实只是很小的一个方面。因为在现代社会，人们衡量风险的尺度，往往不在于科学本身，而在于技术。如果某种风险在技术上是可以被管理的，并且可管理性越高，人们对居民区担忧就会越低。PX项目在国外，即使与居民区仅一墙之隔，之所以没有遭遇中国式的“邻避抗议”，不是

因为人们的科学素养有多高，而是因为“数十年未出过大的安全生产事故”证明了其可管理性。

福建漳州PX项目再次爆炸，只不过是再一次证明，PX的安全“在说更在做”。即使专家的“科普”再卖力，但如果现实的管理跟不上，防得住天灾防不住人祸，PX在中国却只会是一个更负面而敏感的词语。如果包括PX在内特定项目的风险控制性，不能够以恰当的方式，特别是“零容忍”的方式，向公众证明其接近于“零风险”，不仅新项目的“邻避抗议”会继续发生，老项目也可能进一步遭受当地群众要求迁址的压力。

安全无小事，安全从来不是说出来的，而是做出来的。关于PX项目的“科普”已经让人们对其道理泯然于心了，但具体到一个现实的、身边的项目，项目的相关人究竟拿什么让公众相信你具有能力执行好安全规程、标准，有实质的安全保障？我们的政府究竟又拿什么来让群众相信你有心去监管，及时发现和排除安全隐患，彻底避免人祸的发生？这是对诚意和执行力的考验。我们期待，即使不能打消人们的顾虑，也不要让人们们的顾虑更甚。