



■ 张维迎 北京大学光华管理学院教授

我想从大历史的角度看全球化与中国经济发展。

第一,我们看全球化的历史,需要知道在全球化之前很久,人类有一个走向全球的过程。我们知道现代人(智人)大约是20万年前在现在的东非出现的,10万年前人类走出东非,先到了西南亚(中东)这个地方,6万年前已经到了澳大利亚,4万年前到了欧洲,也到了中国(到中国的时间也可能在6万8千年前,但这个时间有争议),1.3万多年前跨过了白令海峡,到了美洲。这样,大致来讲,到1万多年前的时候,我们人类已经从一个地方走向全球所有适合人生存的地方。之后大冰期结束,冰盖的融化使得海平面上升,人类从此被分割在三大不同的世界,即非洲—欧亚大陆世界区、美洲世界区,以及澳大利亚、巴布亚新几内亚世界区,这三个世界之间上万年人类没有什么来往,尽管每个区域内还是有交往的,如连接欧亚大陆的丝绸之路。但分割一万多年之后,也就是500多年前开始,这三个世界开始又相互联系起来了,开始了一个我们现在叫“全球化”的过程,这个全球化开始的标志就是1492年哥伦布到达美洲。所以,过去的500年都可以被认为是人类在1万多年前失散之后,重新走在在一起的这样一个过程。这个过程的出现与人类理念的转变有很大的关系。如果哥伦布不相信地球是圆的,他不会往西航行寻找印度结果却发现了

美洲(但哥伦布至死时仍然认为他找到的是印度),至少这个过程会推迟很晚。所以我相信这里面一个很重要的启示:理念的转变对人类社会的发展变化是非常重要的。

第二,我要讲一个观点,现在我们之所以关心全球化,是因为全球化给人类带来普遍的好处。我们知道,至少过去的一万年里,人类所有进步全是来自合作,而不是基因的变化。人类现在跟一万年前不一样,跟两千年前不一样,跟五百年前不一样,甚至跟几十年前也大不相同,但今天野生动物的生活方式与一万年前的老虎没有什么不一样,一万年前的老虎跟今天的老虎没有什么两样。如果不是合作,也许人类早被动物吃掉了,因为人的生物体能是比不上许多动物的。并且,合作的范围越大,冰盖的融化使得海平面上升,人类从此被分割在三大不同的世界,即非洲—欧亚大陆世界区、美洲世界区,以及澳大利亚、巴布亚新几内亚世界区,这三个世界之间上万年人类没有什么来往,尽管每个区域内还是有交往的,如连接欧亚大陆的丝绸之路。但分割一万多年之后,也就是500多年前开始,这三个世界开始又相互联系起来了,开始了一个我们现在叫“全球化”的过程,这个全球化开始的标志就是1492年哥伦布到达美洲。所以,过去的500年都可以被认为是人类在1万多年前失散之后,重新走在在一起的这样一个过程。这个过程的出现与人类理念的转变有很大的关系。如果哥伦布不相信地球是圆的,他不会往西航行寻找印度结果却发现了

我们要特别警惕在全球化当中的民族主义思潮,社会主义最害怕和民族主义相结合。为什么呢?社会主义跟民族主义相结合就是“民族社会主义”,也就是“纳粹”。我们一定要认识到这一点。社会主义如果不跟民族主义相结合,只是跟普遍主义、世界主义相结合,危害性可能小一点,但和民族主义相结合,对世界的危害性很大,几十年前出现过这个情况。

的青铜之路。全球化在今天是什么意思?就是利用全人类的智慧,不同地区、不同国家的人相互学习,相互合作。任何一个地方都是你中有我,我中有你,没有一个地方可以孤立进步。改变我们的观念是非常必要的。全球化导致人类更深入、更全面的合作,从价值链看,今天没有任何一个产品是单独一个国家自己生产的,随便一瓶矿泉水都是全球生产的,因为它价值链在全球分布。这就是过去人类200年或者中国过去30年取得重大成就的主要原因。

第三,全球化与市场化之间的关系。我认

为人类社会的运作就两种逻辑,一种是强盗逻辑,一种是市场逻辑。所谓强盗逻辑就是,你想幸福,就使别人不幸福。市场逻辑意味着,你自己要幸福,首先要让别人幸福。过去500年的全球化,就是亚当·斯密讲的市场逻辑在全球范围的不断扩展,包括到今天,这个过程仍然在继续。历史证明,什么时候市场的逻辑中断了,强盗的逻辑主导了,就会带来人类的倒退。比如我们看,在1914年之前世界经济的全球化已经达到相当的程度,但是发生了第一次世界大战,市场的逻辑中断了。之后保护主义一直盛行到二战结束,包括按照国际贸易衡量的全球化水平一直没有恢复到一战之前。二战之后,人类重新开始了全球化,也就是由市场逻辑主导的全球化,这里面我们知道,日本和德国两个显著的例子。这两个国家发动第二次世界大战,就是想用强盗的逻辑来征服世界,最后他们失败了。二战之后,他们用市场的逻辑征服世界,最后成功了,都变成了经济强国。这一点对中国有很大启发意义。我仍然认为我们中国人思考问题时用强盗逻辑很多——大家不要以为没能力当强盗的人就不用强盗逻辑思维。没有能力当强盗的人,恰恰经常用强盗逻辑来思考问题,包括我们现在看到好多问题,经常持有零和博弈的观点,认为你赢了一定是我输了。据说加入WTO谈判的时候,谈判代表跟中央领导报告说,我们要跟中美达成双赢的协议,这时候有一个很高级的部长说,中美之间怎么可能双赢?这就是强盗逻辑的思维方式。很欣慰,过去整体200年,尽管中间有强盗逻辑,但整体是市场逻辑获得成功,贸易自由的扩大。

第四,中国在全球化当中获得了什么。这个图是我喜欢用的,它描述的是不同地区人口规模和经济规模相关系数的历史变化,是我根据麦迪逊的数据计算的。1820年之前相关系数接近于1,意味着各国生活水平没有什么大差距,之后不断下降,最后达到1973年的0.148,这就是所谓的世界“大分流”。之后相关系数开始上升,2003年达到0.52,预计2030年达到0.73,这可以称为是大合流、大融合。这个大分流和大融合都是与中国高度相关的,其实所谓的大分流,也就是说人口规模和经济规模相差越来越大,主要是由于中国的落后和停滞。同样,过去30年人口规模与GDP规模相关性越来越高了,也是由于中国的快速发展。在第一次全球化过程当中,我们是被动的,包括刚才几位讲到大历史,搞洋务运动,我们其实有一定的被动性,当然我们还有其他的问题,我们没有真正地

加入世界。但是第二次改革开放我们是主动的,我们主动走向世界,主动地利用了市场逻辑,世界市场和中国廉价的劳动力相结合,就成为我们的“后发优势”。刚才有人提到杨小凯曾经说到后发优势可能转向后发劣势,这是一个很重要的观点。但是不管怎么讲,过去30多年我们就是利用了这个后发优势,我们没创造什么新的技术,没创造什么新的管理方式,但我们的经济成为世界第二,这就是全球化给我们带来的东西。

最后一点,我要讲一下全球化与普世价值的关系,因为这是一个很有争议的问题。我一开始为什么讲那个大历史?人类本来就是从一个地方来的,中国人也是人,不要认为中国人不是人,只是“中国人”。人类来自一个地方,这个事实很重要。今天人类所有的文化差异,都是过去几千年期间形成的,不是原来就存在的,更不是基于基因。而且我们知道,这种差异可能远远被我们夸大了,我最近在《博弈与社会》这本书里指出,两千年前轴心时代的思想家(我称之为“制度企业家”),无论是东方的还是西方的,他们为人类制定的游戏规则许多是共同的,尽管表述方式可能不一样。即使在今天,中国文化与西方有差异,但我们用科斯的理论解释中国现象仍然是很有说服力了,这也说明东西方之间就人性而言没有什么差别。我们要特别警惕在全球化当中的民族主义思潮,社会主义最害怕和民族主义相结合。为什么呢?社会主义跟民族主义相结合就是“民族社会主义”,也就是“纳粹”。我们一定要认识到这一点。社会主义如果不跟民族主义相结合,只是跟普遍主义、世界主义相结合,危害性可能小一点,但和民族主义相结合,对世界的危害性很大,几十年前出现过这个情况。在全球化时代,如果我们不能够按照世界通行的游戏规则来行动,就是不接受人类普遍价值,我们就相当于开车上路人家靠右行,你非要靠左行,马上就死定了。同时我们要认识到,现在有很多“中国特色”的规则(如官商勾结),这些规则伴随中国加入世界也在走向世界;我们有些中国企业喜欢用这些规则征服世界,一些外国企业也“入乡随俗”,我觉得这是很可悲的事。我甚至担心,中国加入世界以后,会使得这个世界变得更好还是变得更坏?这是我们需要考虑的。所以为了人类的未来,也为了中国人自己的未来,我希望能够按照更一般的、符合人类本性的普世价值,而不是按照反人类的那种特殊的价值观来行动。我相信只有这样,我们才会有个很好的世界。

群己关系理论价值取向的经济分析——《自主权利的道德界限》一书核心理念

■ 王国乡 对外经济贸易大学

我很荣幸以天则所特邀研究员的身份,在天则所成立二十周年庆典会上,就我个人近年来的研究心得做一次简要的学术报告。我今天报告的题目是《群己关系理论价值取向的经济分析》,这是我前年出版的《自主权利的道德界限》一书的核心理念之一。由于报告的时间只有几分钟,我只能讲以下五个要点:

一、群己关系理论的两种价值取向
所谓群己关系是指个人与集体、个人与国家、个人与民族之间的关系。在这种群己关系理论中存在两种价值取向。一种是个体利益至上论(或称个人权利至上论),另一种是集集体利益至上论或政治权力至上论。
个体利益至上论认为个体利益是社会群体活动的出发点和终极目标,社会政治制度与法律体系只有遵循个体利益至上原则,并以宪政民主方式限制国家权力,严防国家权力侵犯个人权利,才是应当的、合理的。这种价值取向是一切主张建立自由市场经济制度和宪政民主制度的理论家所提倡的价值观,以约翰·密尔的《论自由》为代表。(早年严复把《论自由》翻译为《群己权界论》)。个体利益至上论的社会基础是什么呢?是私有制、自主产权,市场经济、宪政民主。其立论的主要根据是确认西方发达市场经济国家存在着平等合作、分工生产、互利交换、自由竞争的经济关系,也就是确认市场经济不存在人剥削人关系,即不存在个人与他人、个人与社会之间的经济利益冲突。
个体利益至上论者反对群体利益至上论的理由是,群体利益只能通过社会或国家管理者的权力来体现,因此提倡群体利益至上的实质就是提倡长官权力至上。这种价值观是产生极权政治的理论根源。
第二种群己关系理论的价值取向是集集体利益至上论,我在《界限》一书中重点批判的是集体利益至上论。集体利益至上论是政治集权主义的价值观,以马克思的《资本论》为代表。其主要理论根据是确认市场经济制度存在资本家剥削工人剩余价值的经济规律(不是指政府侵权、贪污腐败)。这一规律导致社会两极分化和阶级斗争,从而引发无产阶

级通过暴力革命推翻资本主义政治制度,并通过无产阶级专政消灭私有制和市场经济制度、建立公有制和计划经济制度的必然性(也就是共产主义必然胜利的历史唯物主义规律)。在社会财富归集体所有且实行计划生产、计划分配的制度下,政府作为计划分配社会资源的权力中心,为了保证社会计划利益的顺利执行,维护社会经济秩序的的稳定,就必须提倡无私利人、集体利益至上的价值观。这就形成了政治上的集权主义价值理论——无产阶级专政的价值观。总之,集权主义价值观是以确认市场经济存在资本剥削为前提的。
在此,我顺便提一下,中国古典伦理学中的“均贫富”,“天下为公,世界大同”思想也属于集权主义的价值观。毛泽东思想就是在中国传统的集权主义价值观的基础上,结合马克思资本剥削理论,建立起来的一种以公有制为核心的集权主义价值观。
二、群己关系价值观政治分析方法的局限性
在群己关系的价值取向分析中,有政治分析和经济分析两种方法。密尔的《论自由》,以及西方国家的宪政民主理论,个人主义理论,普世价值理论,都是从政治分析的角度来论证个体利益至上或个人权利至上论的。西方学者之所以能够运用政治分析方法来论证个人自由主义价值观和宪政民主价值观,是以西方发达国家早已存在着一种比较健全的市场经济制度,从而确认在经济基础中不存在剥削关系为条件的。
但在当代中国,在已经消灭了自由市场经济制度,且主流价值观(意识形态)仍然确认市场经济存在资本剥削的条件下,单纯的政治分析方法却有其自身的局限性。这是因为,马克思主义的集权主义价值观,是以经济分析为根据的。而单纯的政治分析方法,不能驳倒马克思的资本剥削论,从而也不能驳倒集权主义价值观。
三、运用经济分析方法,特别是边际分析方法,研究群己关系价值观的必要性
以亚当·斯密的“看不见的手”的理论为代表的英国古典经济学,所采用的经济分析方法是平均分析方法。由这种平均数方法推导的价值理论是劳动价值论,而劳动价值论又是马克思资本剥削论和共产主义集权主义

价值观形成的理论基石,人们直接可以从劳动价值论中推导出资本剥削论。所以古典经济学的平均分析方法,既不能驳倒中国建政以来形成的集权主义主流价值观,也不能为中国发展市场经济、建立个人利益至上的价值观提供理论根据。
因此,我认为,我们必须采用现代经济学的边际分析方法,来研究中国社会主义市场经济中的群己关系,为健全我国市场经济制度、建立个体利益至上价值体系和宪政民主制度提供理论根据。
四、对个体利益至上价值观进行经济分析的方法——等边际原理
等边际原理,又称择优分配原理,或称资源最优配置理论,是我和茅于軾先生在上世纪70年代分别独立发现的,旨在改善资源的计划分配方法的理论。当时我们都沿用计划经济的用语称为择优分配原理,后来在我国实行市场化改革之后,我们又运用等边际原理来证明中国进行市场化改革的正当性与合理性,遂改称为等边际原理。我和茅于軾都不是学经济学的,在70年代学术思想封闭的条件下,我们都不知道西方经济学在100年前已经发生了边际革命,根本不知道“边际分析”这一经济学术语,更不知道世界上有新古典经济学(现代西方经济学)的存在。但是,由于我们亲身体验到计划经济的严重弊端,并坚持独立思考,从而分别独立运用微分数学方法(即边际分析方法,我称为增量优选法)推导出等边际原理。这说明,我们宣讲的等边际理论是中国土生土长的资源最优配置理论,而且是用演绎推理方法证明市场经济制度合理性和“应当产生”的理论。其本质是只有在已经消灭了自由市场经济的国家才可能出现的经济伦理学。
资源配置理论可以分为三个部分来论述:
(一)资源最优配置理论的假定条件
1、经济人假定——经济人是理性自利的自主权利人和道德人。
我在《界限》一书中假定,经济人不仅是理性自利的人(这是西方经济学的经济人假定),而且应当是自主权利人,即是具有自主(自由)选择能力和权利的人,同时应当是道德人。什么是道德人?就是说,如果你不是用

掠夺、强占别人财产的方法,而是用协商、互利交换的方法来进行经济交易,借以实现自己的最大利益,那么,你就是一个自利不损人的经济人,一个道德人。
2、经济资源稀缺性假定。经济资源的稀缺性是指经济资源(商品)不能满足零价格的社会需求的性质。这就是说,凡是有价格的资源都是稀缺资源。
3、资源边际收益递减规律假定。即在一定时间和一定生产规模中,相对于其他不变生产要素,连续增加某种可变因素达一定限度之后,会出现可要要素的边际(新增)收益递减趋势,当总收益达极大值时,边际收益递减至零或趋于零。
4、经济人受预算与价格约束的假定。这个假定在于肯定经济人是一个自负盈亏、消耗资源必须支付对价的人。这一条件能够促使经济人重视资源节约——追求最大经济剩余,也就是在生产经营中追求最大利润,在生活中追求最大剩余效用。
5、完全自由竞争市场假定。这一假定的意义在于排除特权垄断和政府直接干预对经济人自由选择的干扰,保证形成市场均衡价格。
上述假定条件是经济人通过自由选择实现资源最优配置的必要条件。
(二)资源配置的数理规律
资源配置理论可分为两个部分,即资源配置的数理规律和经济规律。先讲资源配置的数理规律。
这一规律是运用边际分析方法证明,在资源稀缺和边际收益递减条件下,现有社会资源投入生产的社会总效益达极大值的必要条件,是资源在各个生产环节中投入的边际收益均等。茅于軾先生运用约束条件下多元函数求极值的方法证明了这一数学规律(其最优解是偏导数相等),我则是运用简单易懂的数表分析方法和边际调整法证明了这一规律的必然性。(见《界限》第5—7章)
(三)资源配置的经济规律
在自由竞争的市场经济条件下,经济人以最大利润(节约)为目标,以均衡价格为准绳,选择的资源最优投入量,必然只达到资源的边际收益等于价格为止(边际收益=价格,就是边际利润=0,这是经济人利润最大化的

边际条件),由此保证每一种资源的边际收益都等于统一的市场均衡价格,从而实现资源最优配置的等边际原理,保证稀缺资源的社会总收益(总产值)和总利润同步达极大值。
五、等边际原理的伦理学意义
根据等边际原理可以证明,一个经济社会只要能够利用法律手段确立自利不损人的市场游戏规则,保护个人财产权和自由选择权,那么,在自由竞争和均衡价格调节下,市场价格机制(看不见的手)就能保证资源的最优配置,从而保证个人利益与社会利益同步达极大值。由此说明,在自由市场经济中,社会利益的极大化是以个人追求利润极大化为前提条件的。从而证明,个人利益至上的价值理论是合理的、应当的、正义的。反之,任何以集体、群体、社会、民族、国家利益最大化为目标的经济行为,必然导致国家权力(特权)侵入市场,这不仅是以权谋私、贪污腐败现象产生的根本原因,而且会因其侵犯个人自由选择权利、破坏市场游戏规则、扭曲市场价格形成机制,而造成资源配置的严重混乱,从而导致个人利益与社会利益同步降低。这是一条通向贫穷、落后、社会矛盾频发、官民冲突激化的邪路和死路。
根据等边际原理还可以证明,商品的价格或价值只决定于商品在生产中的边际收益或消费中的边际效用,而不是“平均必要劳动时间”;从而证明,利润是经营管理者实现资源最优配置所产生的资源节约,而不是“剥削”。这就是用数理经济学方法证明,集体利益至上论和它的理论基础——资本剥削论——是不能成立的,从而证明个体利益至上论或个人权利至上论是像牛顿力学那样不可证伪的真理。

