

“沉浸式剧本杀+ 非遗景区”：非遗文化传承的新探索

■ 宋婷婷

在文旅产业深度转型的时代背景下,跨界融合成为重塑旅行体验的关键力量。非物质文化遗产与沉浸式剧本杀创新结合,打破传统文旅产业边界,将非遗技艺、文化遗址转化为互动体验场景。这一实践不仅为游客带来新颖体验,还为非遗文化的活态传承开辟了新路径。

沉浸式剧本杀为何能成为非遗景区的破局之道

随着文旅市场消费由传统“观光式”旅游向“沉浸式体验”旅游模式演进,游客们不再只满足于简单的游览活动,转而追求通过深度参与、互动交流等方式,挖掘旅游目的地的文化内核。而当前,非遗文化的展示手段多以静态陈列、常规讲解为主,其传播形式难以契合当代游客尤其是年轻群体多样化、个性化的体验需求,导致非遗景区对年轻消费群体的吸引力也显著弱化。

沉浸式剧本杀的互动叙事优势,则为破解非遗景区发展难题提供了新思路。以兰州河口古镇景区为例子,其推出的《纱灯秘境》实景非遗剧本杀,深度挖掘当地文化底蕴,以纱灯传

承为故事线,围绕“河口四杰”考验设计主线剧情,依托古镇历史建筑营造实景游戏场景,通过多线剧情、立体人物与丰富演绎,构建起极具东方美学特色的沉浸式体验空间。玩家在解谜、角色扮演过程中,加入非遗元素的剧情任务,实现对非遗知识的学习与传承,有效提升了文旅体验的深度与趣味性。

非遗文化如何实现与剧本杀的有效融合

非遗文化的深度活化,需注重其核心元素的创新性转化。非遗包括传统技艺、民俗风情与民间传说等文化资源,在将这些融入剧本杀创作时,需要开展系统性研究。以广州市花都区为例,依托本地资政大夫祠建筑群,打造出大型古祠剧本杀《龙凤绣坊》,在完美演绎了扑朔迷离的悬疑剧情时,巧妙地将钉金绣制作技艺、灰塑制作技艺、本土美食等花都非遗元素融入剧情之中,让游客在角色扮演、答题解密、搜证破案的过程中沉浸式体验、了解花都璀璨的非遗文化,真正让非遗文化在剧本杀中“活”起来了。

创新场景的构建也是提升非遗沉浸式体验的有效路径。在剧本杀中,场景设计对营造沉浸式氛围尤为重要,将其与非遗文化深度融合,有助于游客更好地领略传统文化魅力。除实景搭建之外,数字技术也是场景创新的重要依托。比如杭州余杭径山村将当地将宋代点茶技艺与AR技术相结合,开发出《茶圣对决》剧本。游客佩戴AR眼镜扫描茶筌,便能激活陆羽的全息影像,聆听关于斗茶规则的详细讲解。此类数字化实践大幅提升了场景的体验感与趣味性,助力了非遗在剧本中的“活化”。

沉浸式剧本杀带来的三重效益

沉浸式文旅剧本杀与非遗景区的融合,在文化、经济、社会领域产生了可观的价值。文化方面,其通过创新互动叙事,将非遗技艺、民俗故事转化为游戏任务,游客在角色扮演中能深入理解文化内涵,增强了公众的文化认同,推动非遗从静态展示向动态实践的转变,促进代际传承。经济层面,该模式以差异化的体验使

景区门票增值,同时借助剧本开发生文创、主题餐饮等衍生消费,拓展文旅产业盈利空间,驱动行业持续增长。社会领域,沉浸式剧本杀搭建起非遗与现代社会的沟通桥梁。项目运营创造更多就业岗位,缓解地方就业压力;非遗传承人借此实现技艺变现,平衡文化传承与经济收益。游客文化认同的提升,也进一步促进非遗传播,构建起全民传承的良好社会氛围。

沉浸式剧本杀项目落地的现实困境与未来发展

在非遗景区落地沉浸式剧本杀项目时,内容创作、运营管理和技术应用等难题,会阻碍其规模化发展与可持续运营。内容创作首要面临的是文化本真性与娱乐性平衡的挑战。若过度追求游戏趣味性,非遗文化内涵易被削弱;若仅注重文化原貌呈现,又会降低剧本吸引力。这十分考验创作团队对非遗文化的精准解读,要求他们具备创新设计能力。运营管理层面,成本与人才短板突出。从剧本构思、场景搭建到人员培训,全程都需大量的资金投入,且

景区淡季客流少,盈利困难会加剧。同时,行业缺乏既深谙非遗文化精髓又熟悉剧本杀运营模式的复合型人才,这会制约行业发展的步伐。技术应用环节同样面临着困境,部分景区配备的AR、VR设备常常会信号不稳、画面延迟,极大影响游客体验;设备日常维护与更新换代成本颇高,对于资金实力有限的中小景区而言,形成沉重负担。

非遗文旅融合的未来发展,需依托前沿技术与创新模式实现突破。在技术赋能方面,人工智能可基于景区非遗特性,高效生成剧本;元宇宙与VR技术则能打破时空局限,打造沉浸式的虚拟场景。创作模式上,社区共创机制可鼓励游客参与剧本改编,拓展非遗叙事维度。而且,未来通过开发国际化非遗剧本杀项目,能有效推动中华优秀传统文化海外传播。

非遗景区与沉浸式剧本杀的融合,是传统文化现代转型的重要路径。尽管面临诸多挑战,但只要政府、企业、民众协同创新,这一模式将为非遗传承与文旅发展注入新活力,助力非遗文化在当代社会焕发新生。

(作者单位:三峡大学马克思主义学院)

智能制造时代自主性技术伦理责任如何重构分配

■ 谭力榕 张月榕

在智能制造的浪潮中,以人工智能、物联网、自主机器人为核心的技术系统正从传统的“工具属性”向“准主体属性”转变。当工业机器人能够自主调整生产参数、AI质检系统独立判定产品合格标准、供应链管理系统自主优化物流路径时,技术已不再是被动执行指令的工具,而是具备了一定程度的“自主性”。这种自主性的崛起,不仅重塑了生产方式,更对传统伦理责任分配体系提出了根本性挑战。从技术自主性的本质特征进行剖析,就会揭示传统责任框架的失效逻辑,并探索智能制造时代伦理责任分配的新路径。

一、技术自主性的本质与表现:从辅助工具到决策主体

智能制造中的技术自主性并非指技术拥有独立意识,而是指在算法、数据和传感器的支撑下,技术系统具备了脱离人类实时干预而自主完成复杂任务的能力。这种自主性呈现出三个显著特征:决策层级的提升、学习进化的能力和行为后果的不可预测性。在传统制造模式中,技术主要承担重复性体力劳动或简单数据处理,核心决策由人类完成;而在智能制造场景中,自主系统已能参与生产计划制定、质量异常判定、设备故障诊断等中层决策,部分高端系统甚至可优化生产战略布局,决策权限从操作层向管理层渗透。

技术自主性的典型表现体现在三类核心系统中:一是自主决策型生产系统,如汽车制造中的柔性生产线可根据订单变化自主调整工艺流程,无需人工重新编程;二是智能诊断与修复系统,工业互联网平台能通过设备数据建模,自主识别潜在故障并触发预警或修复指令;三是自

适应优化系统,供应链AI可基于市场需求波动自主调整库存策略和物流路线。这些系统的共同特点是:基于预设规则和历史数据进行自主学习,在动态环境中生成解决方案,其决策过程往往呈现“黑箱”特征,即便是系统设计者也难以完全追溯每一步决策的形成逻辑。

这种自主性的本质是人类智能的间接延伸,却又突破了人类个体的认知局限。技术系统通过海量数据处理和并行计算,能够发现人类难以察觉的生产规律,但同时因算法逻辑的复杂性和环境交互的动态性,产生了超出人类预设的行为结果。这种“有限自主性”既带来了生产效率的质的飞跃,也为伦理责任的界定埋下了隐患。

二、传统责任分配框架的失效:责任真空与归属困境

传统伦理责任分配建立在“人类主体中心主义”基础上,责任归属遵循“谁行为、谁负责”的原则,责任链条清晰可追溯:设计者对技术缺陷负责,生产者对产品质量负责,使用者对操作不当负责。然而,技术自主性的崛起使得这一框架面临三重困境,导致责任真空的出现。

责任主体的模糊化是首要困境。在自主系统的决策过程中,人类角色从直接决策者转变为规则制定者和系统监督者,技术行为的最终结果往往是人类预设规则、算法自主学习与环境动态交互共同作用的产物。当自主生产线出现质量事故时,难以确定责任应归于算法设计者(未考虑特殊场景)、企业管理者(监督不到位),还是系统本身的自主决策偏差。2023年,某电子代工厂的案例显示,自主焊接机器人因算法对新材料特性识别偏差导致批量产品缺

陷,设计者认为企业未更新材料参数,企业则指责算法未适配新材料,责任推诿现象凸显了主体界定的难题。

责任追溯的断裂化同样棘手。传统制造中,事故原因可通过逆向追溯明确责任环节;但自主系统的“黑箱”特性使得决策过程难以完全透明化。深度学习算法的自主进化会导致系统行为偏离初始设计,当异常结果出现时,很难区分是算法缺陷、数据偏差还是环境干扰所致。某芯片制造企业曾发生AI质检系统误判合格标准导致不良品流出事件,调查发现问题源于系统在学习过程中因样本偏差形成了隐性歧视性规则,而这一规则既非设计者刻意植入,也非使用者操作失误,责任追溯陷入僵局。

责任比例的难以量化加剧了困境。自主系统的行为后果往往是多主体、多环节共同作用的结果;算法漏洞可能源于设计者的疏忽,数据偏差可能来自使用者的输入不当,环境干扰可能超出生产者的预见范围。当事故发生时,很难量化各主体的责任比例。传统法律体系中的“全有或全无”责任划分方式,已无法适应这种多因果的复杂场景,导致责任认定要么过度苛责某一主体,要么陷入“法不责众”的困境。

三、多元协同的责任重构:构建动态适配的责任分配体系

技术自主性的不可逆趋势要求人们跳出传统责任框架,建立与智能制造相适应的多元协同责任体系。这一体系应基于“风险共担、权责对等”原则,明确不同主体在技术生命周期各阶段的责任边界,形成互补衔接的责任网络。

设计者的前瞻责任需前置到技术研发阶段。不同于传统的“事后追责”,自主系统的设计

者应承担“伦理嵌入”义务,在算法开发中预设伦理底线,建立“价值敏感设计”机制。具体而言,需在系统开发初期进行伦理影响评估,识别潜在风险点并设置安全冗余;在算法逻辑中嵌入公平性、透明性原则,避免隐性歧视;建立决策可解释性机制,确保关键决策过程的可追溯性。这种前瞻责任将伦理考量从技术应用环节提前到研发设计环节,从源头降低责任风险。

使用者与生产者的协同监督责任是体系的核心。使用者应从传统操作角色转变为系统监督者,建立人机协作的监督机制;明确人类对自主系统的最终否决权,在关键决策节点设置人工审核环节;建立常态化系统检测制度,定期验证自主决策的合理性。生产者则需承担持续优化责任;建立技术迭代的伦理审查流程,确保系统升级不突破伦理底线;提供完善的操作培训和应急处理方案,增强使用者的风险防控能力;建立故障响应机制,在系统异常时快速介入处置。这种协同责任打破了传统的“生产者—使用者”二元对立,形成动态适配的责任共同体。

社会层面的制度保障责任为体系提供支撑。政府应加快制定智能制造伦理规范,明确自主系统的责任划分标准和技术准入门槛;行业组织需建立伦理认证机制,对自主系统的安全性、公平性进行第三方评估;学术界应加强技术伦理研究,为责任分配提供理论支撑。这种制度责任将个体责任上升到社会共同责任,通过规则重构消除责任真空,为技术创新划定伦理边界。

四、责任分配的核心争议与平衡:在自主与可控之间

技术自主性与伦理责任的平衡始终面临争议,其中最核心的矛盾在于自主性程度与责任可控性的动态匹配。一方面,过度限制技术自主性会扼杀智能制造的创新活力,阻碍生产效率提升;另一方面,放任自主性扩张则会加剧责任失控风险,损害社会信任。解决这一矛盾需要建立“分级责任机制”:根据技术自主性的风险等级划分责任权重,自主性程度越高、影响范围越广的系统,设计者和生产者的责任权重越大,相应的监督机制也越严格。

另一个争议焦点是责任碎片化与整体性的协调。多元协同责任体系可能导致责任分散,出现“人人有责却无人担责”的现象。这就需要建立“责任追究链”和“最终兜底机制”:通过区块链等技术记录系统全生命周期的决策数据,确保责任可追溯;明确在责任无法精确划分时的兜底责任主体,如生产者对系统整体安全性的最终负责。同时,建立责任纠纷调解机制,通过多方协商解决责任认定难题,避免司法资源的过度消耗。

技术自主性的崛起不是对人类责任的替代,而是对责任形态的重塑。智能制造时代的伦理责任分配,本质上是在技术进步与社会秩序之间寻找动态平衡。通过构建设计者前瞻责任、使用者监督责任、生产者优化责任和社会制度保障的多元协同体系,既能释放技术自主性的创新潜力,又能守住伦理责任的底线。这一重构过程不仅关乎智能制造的健康发展,更关系到人类在技术时代如何保持对自身命运的掌控力——唯有建立与技术进步相适应的伦理框架,才能让智能制造真正服务于人类福祉的提升。

(作者单位:云南师范大学马克思主义学院)

浅析上市公司 ESG 评级对股票收益率的影响

■ 蔡颖

图表:ESG 评级与收益及风险之间的关系

ESG 评级等级	超额收益表现	风险特征
AAA	长期超额收益显著	股价波动率较低
AA	稳定超额收益	抗风险能力强
A	中等收益水平	风险适中
BBB 及以下	收益表现一般	风险相对较高

以被视为某一内容的企业经营报告,并且由于该报告是第三方出具,报告往往更具客观性、真实性,因此有着较高的研究价值。例如,某汽车企业在接受ESG评级时,报告指出该企业碳排放量较高,每年都需要在交易市场购买碳排放积分,这给企业经营带来了巨大压力。为此,该企业决定强化新能源转型,与相关企业合作,共同制造新能源汽车,以获取更多的碳排放积分,这对于保护环境、获取经济效益有着良好帮助。

同时,权威的ESG评级已经成为投资者进行决策的重要参考。在2024年,财政部要求进一步扩展上市公司的ESG信息披露范围,高评级的企业能够获得投资者、客户以及公众的信任,这能有效降低其融资成本,同时还能提升其品牌形象和长期价值,为企业在残酷的市场竞争中树立良好的品牌形象和社会声誉,获得更多关注,产品销量会逐渐提升,让企业经营进入良好的正向循环之中。

上市公司 ESG 评级对股票收益率的影响
1.ESG 评级对股票收益率存在预测作用

在2024年的全球财富管理论坛上,香港中文大学经管学院执行院长张博辉教授发布了《2024年度中国资管行业ESG投资发展研究报告》。该报告指出,截至2024年6月末,全球可持续投资基金管理规模达到3.091万亿美元,可持续基金数量增加至7659只,同比增长3.14%;我国ESG公募资金达到5056亿,ESG相关银行理财产品规模达到1880亿,总体呈良好的发展趋势。

研究发现,ESG评级对股价收益率和市场调整后的收益率有着较为明显的预测作用。当一家上市公司的ESG评级较高时,其在未来一段时间内的回报或超额回报会更高,对应的风险则会降低。出现这一表现的原因在于,ESG评级直接影响企业的市场声誉、融资成本及长期竞争力:ESG评级高的企业更容易获得投资者青睐,推动其股价上涨;同时,这类企业融资难度更低,经营更稳定,股票收益较高且风险较低,这又会吸引更多投资者购买其股票,进而进一步推动股价上涨,使企业经营处于稳定、良好的状态。

2.ESG 评级与股票收益率成正比关系
早在数十年前,国外学者就开始了ESG评级与股票收益率关系的研究,认为“ESG评级与股票收益率呈正相关”。也就是说,ESG评级较高的企业,能够获得更高的股票收益率。多数投资者都更偏向于选择ESG表现较好的企业和股票。ESG评级共可分为四级,如图表所示。

根据图表可知,ESG评级越高,则收益表现也就越好,因其投资风险较小,便会吸引大量投资者。与此同时,ESG评级还与投资风险有着密切相关,ESG评级越高所带来的投资风险也就越低,股价波动也就越小。当投资者大量购买其股票后,企业会获得巨额资金支持,经营会更加稳定、高效,形成良好的发展正向循环。同时,良好的ESG评级能让企业获得良好的社会声誉,在市场上更受消费者青睐。尼尔森调查显示,全球范围内约66%的消费者愿意为可持续品牌支付溢价。这说明ESG评级较高的企业能在市场上获得稳定的经济效益;稳定的经营会对股票价格产生正向影响,使其股价稳步上涨,投资者获得的收益也较为稳定。

3.ESG 评级与股票收益率的关系存在行业差异

长期研究表明,不同行业的ESG评级对股票收益率的影响存在显著差异。华证行业+ESG分析显示,在22个一级行业中,至少有5个一级行业在叠加ESG领先筛选后,较基准行业指数存在超额收益。

在“双碳”政策的推动下,新能源行业快速发展,特别是新能源汽车,几乎已成为我国的支柱产业之一。新能源行业的ESG表现与股票收益的正相关性尤为明显,以著名电池生产厂家宁德时代为例,在华证指数发布的最新ESG评级中,宁德时代获得AA评价,行业排名第9,其中环境得分78.28,评级为BB;社会

得分91.54,评级为AA;治理得分90.65,评级为AA。良好的ESG评级加上高质量的产品,使得宁德时代推出的“零碳电池”在溢价15%的情况下依然供不应求,为企业带来了丰厚的经济效益。

而在一些夕阳产业,则呈现出另一种状态。部分夕阳产业企业虽有良好的ESG评级,但受行业因素影响,关注度较低。投资人在投资时,不仅会参考ESG评级,还会考量行业发展趋势、市场情况;当投资人认为该行业无发展潜力或市场波动较大、风险较高时,即便企业ESG评级较高,也难以获得青睐。此外,夕阳产业市场一般为“低迷”,企业虽能在市场中占有一席之地,但因市场萎缩严重,难以获得较高经济效益,这也会对其股票收益率产生影响。甚至在部分情况下,会出现企业ESG评级较高但股票收益率较低、投资风险较高的情况,此时ESG评级与股票收益率并非呈良好的正相关。

综上所述,我国多数上市公司目前已经开始接受ESG评级,并强化ESG信息披露工作,投资人、企业管理人员都在对ESG评级对股票收益率产生的影响进行研究,希望能在降低投资、经营风险的同时,尽可能获得更高的经济收益。大量的数据和案例显示,ESG评级与股票收益率呈正相关,尤其是在热门行业、新兴行业中,ESG评级较高的企业在市场上竞争力较强,深受投资人青睐。但在一些夕阳产业,情况可能有所不同。因此,开展投资不能一味追求关注ESG评级,影响股票收益率的指标和因素较多,为降低投资风险、提升投资收益,投资人需对企业经营、市场状态开展综合性评估,通过综合性提升企业竞争力,确保企业稳定、快速发展,保证投资人持续获得良好的经济收益,推动企业进入良好的正向发展循环。

(作者单位:中国人民大学)