

反思目前主流经济学

■ 張維迎

我今天講的問題是“反思經濟學”。也就是說，我要對教科書當中的經濟學（主流經濟學）提出一些批評。我們知道對於經濟學的批評並不新鮮。過去的一個批評是，認為主流經濟學美化了市場，因為為了證明市場的有效性，主流經濟學家做了很多假設，而這些假設都不現實，不成立。我的批評剛好相反，我認為現在的主流經濟學不是美化了市場，而是丑化了市場。市場的有效運行根本不需要經濟學的那些假設。用了這些假設，人們就會用假設的現實性評價市場，這就敗壞了市場的聲名。

打個比方，有一個長得很漂亮的女子，一個畫家給她畫畫，這個畫家是凭着自己的想像畫，畫出來的像一只漂亮的猴子，但說這就是那個女子。人們開始針對這幅畫像紛紛議論。有一些人認為，儘管不完全像，但大體上是對的，畢竟鼻子在眼睛下面，嘴巴在鼻子下面。然後，他們所做的事就是不斷為這幅畫像辯解，同時不斷修改這幅畫，以使其更接近女子的真相。這是誰做的事情？就是芝加哥學派做的，像米爾頓·弗里德曼這些人，做的就是這樣的事情。

另一些人做的則完全相反。他們根本不知道女子長成什麼模樣，只是根據畫像就說這個女子長得太丑了，於是提出了各種各樣的整容方案，根據這些方案對女子進行整容手術，結果越整越丑；然後又不斷提出新的整容方案。這是市場干預學派（包括凱恩斯主義學派）做的事情。他們認為，市場並不能滿足經濟學的假設，所以市場不可能像經濟學證明的那麼有效，所以政府必須干預。

我現在提出另外一種思路：既然這幅畫很不像，我們能不能畫一幅新的畫呢？這就是經濟學範式的轉變。

1、經濟學的本來面目

几年前，世界經歷了二戰以來最嚴重的經濟危機。這次危機由美國次貸危機引爆，蔓延至整個金融系統和实体经济，席卷全球。危機發生後，有人認為自由市場又失敗了，甚至說，2009年以後將是社會主義拯救資本主義。儘管是开玩笑，還是反映了重要問題。政府干預的力量越來越強大，其政策依據來自主流的新古典經濟學。

回顧歷史，上世紀30年代，西方經濟學界發生一場大爭論：社會主義計劃經濟有沒有可能？以米塞斯、哈耶克為代表的一方，即所謂的奧地利學派，認為不可行，因為它沒有辦法解決經濟核算問題。但是以蘭格為代表的另一方，認為社會主義計劃經濟是可行的，而且運用新古典經濟學模型證明了它能够解決計算問題。許多西方主流的新古典經濟學家在爭論中站在蘭格一邊，而不是米塞斯和哈耶克這一邊。包括像薩繆爾森這樣的經濟學家，在1947年出版的經濟學教科書里，也認為，從理論上講，蘭格是對的。

這就提出一個問題：教科書里的主流經濟學，本來是為了證明市場的有效性而發展出來，為什麼變成了反市場的理論？

在經濟學鼻祖亞當·斯密的著作中，經濟學是研究發展和變化的。但是現在的主流經濟學框架裏面，不研究經濟發展和變化，而是研究市場怎麼通過價格機制達到均衡。問題或許就出在這裡。

亞當·斯密的《國富論》全名是“國民財富的性質與原因”，關注的核心問題是一個國家怎麼能變得富裕，人民生活怎麼能得到改善。要理解過去兩百年的人類發展和未來發展，亞當·斯密的增長模型是最有用的。

亞當·斯密認為，經濟的發展，人民生活的提高，依賴於技術進步和創新，即勞動生產率的提高。勞動生產率提高靠什麼？靠分工。分工後，勞動熟練程度會提高；人們轉移工序的時間減少；每個人只做每一件事，容易改進技術，發明新機器。分工受到什麼影響呢？亞當·斯密特別強調了市場和市場規模。沒有市場，每個人只能自給自足，分工是不可能的。進一步，勞動分工的深度受到市場規模的制約。市場規模越大，分工越細；分工越細，技術進步越快；技術進步越快，財富的增長越快；增加的財富反过来又擴大市場規模。這樣就形成了一個正向循環。

這就是亞當·斯密的基本理論框架，它能夠解釋為什麼全球化導致過去兩百多年的經濟大發展，為什麼中國過去三十年發展如此之快。由於全球市場，中國企業可以做更細的分工，每一件產品都可以大規模生產。比如可口可樂、雀巢、耐克等企業供應世界的70%，這在过去是不可想象的。

亞當·斯密的理論總結起來有兩個，一個是分工理論，一個是市場這只“看不見的手”。但是非常遺憾，自《國富論》發表100多年後，經濟學就開始慢慢走得有些偏。大概從1870年代開始，主流理論放棄了亞當·斯密研究的發展、分工、技術進步，轉而關注市場均衡和財富的分配。這樣一種模式，簡單地定義為新古典經濟學，也就是現在主流經濟學的模板。這個模板出了問題，則在它上面所做的研究都是扭曲的。

2、主流經濟學的謬誤

現在的主流經濟學，也叫新古典經濟學，按數學語言講，核心內容就是求解約束條件

下的最大化；即證明了在一定條件下，市場交易能夠實現資源最優配置，使社會福利最大化。但是，這個結論依賴於很多假設，這些假設主要包括：

首先，每個人是同等且完全理性的。完全理性在亞當·斯密那裡是沒有的。亞當·斯密只認為人幹事是有目的的，他沒有假定人有很高的計算能力。到馬歇爾開始，認為人會深思熟慮。最後發展到現在的理性預期學派，認為普通人的計算能力相當於計算機。

其次，經濟活動沒有外部性——意思是：你做任何事，后果全部由你承擔，不影響他人。

第三，技術、資源、偏好是已知的。這個社會有什么可用的技術大家都知道，企业在可用的、可知的技術中作選擇。

第四，規模報酬是遞減的，不存在規模報酬遞增現象。這和亞當·斯密的分工理論是衝突的，因為分工專業化會帶來技術進步，帶來規模報酬遞增。

第五，信息是完全的、對稱的；信息是所有人共享的。

第六，競爭是充分的、完全的。任何一個行業都有無數個小企業生產相同的产品，每個人只能是價格的接受者，在給定的價格下決定賣多少、買多少，而不能影響市場價格。

最後，所有的變化都是外生的。

在這樣的條件下，根據最優化方法，證明了市場在帕累托意義上有效。也就是說，在這個狀態下，除非有人受損，不可能有任何人再得到好处。在這個過程中，亞當·斯密最關心的經濟發展和技術進步問題被拋棄了，只剩餘均衡以及實現均衡的條件。

因為市場的有效性是在這些假設上證明的，而在現實中，幾乎所有這些假設條件都不滿足，所以，一個自然的推論是市場會失靈，只有通過政府干預，才能恢復市場的有效性。這樣，本來要證明“看不見的手”有效性的理論，變成了反市場的理論。

具體來說，經濟學家主張政府干預經濟，主要有幾個理由：

第一，外部性。有效市場理論假設不存在外部性。如果有外部性（公共產品也是可以歸結為外部性的一種），市場就失靈了。**第二，壟斷。**只有完全競爭的市場才是帕累托有效的，如果完全競爭達不到——而且现实中確實不可能達到，市場就會失靈，需要反壟斷政策來糾正。**第三，信息不对称。**新古典經濟學假定信息是對稱的，實際上信息是不对稱的，所以市場會失靈，需要政府干預。

但以上每一個理由都不成立！

3、外部性：政府要給美女補貼？

外部性的概念最初是由英國經濟學家馬歇爾提出来的，他想協調一個問題，即技術進步和“看不見的手”之間的分裂。在亞當·斯密的著作里，一方面是分工、專業化導致技術進步，因此有規模經濟；另一方面是市場的自我調節。馬歇爾認為，市場競爭和技術進步可以同時存在，但需要用外部性概念來協調。

馬歇爾的接班人叫庇古，在這個概念基礎上提出政府干預的理論。他在1920年出版的《福利經濟學》一書中指出，在經濟活動中，如果某廠商給其他廠商或整個社會造成不需付出代價的損失，就是外部不經濟。這時，廠商的邊際私人成本小於邊際社會成本，依靠市場不能解決這種扭曲，必須通過政府干預來解決。類似地，如果廠家不能獲得自己產品的所有邊際價值，就存在正的外部經濟，市場競爭也不能達到社會最優。這樣，一個產業如果存在負的外部經濟，政府應該徵稅；如果存在正的外部經濟，政府應該補貼。通過稅收或補貼，政府可以糾正市場失靈，幫助實現帕累托效率。

技術進步具有顯著的正外部性，這是人所共知的事實。根據外部性理論，如果沒有政府補助，任憑人們在市場上自由競爭，技術進步就會太慢。

但這一推論與現實不符。市場經濟最顯著的特點是什麼？是技術進步。十九世紀前，人類技術進步的速度不超過0.05%，意味着每1500年人均收入才能翻一番。但是過去200年，技術進步率達到1.5%，是過去的30倍，意味着每50年人均收入就可以翻一番。正是由於資本主義市場經濟的出現，技術進步才如此快速。

因此，沒有理由說，由於技術進步有外部性，所以如果沒有政府補助，技術進步就不会出現。外部性理論把市場經濟最重要的貢獻說成是市場不可能做到的事情，真是荒唐之至。

有外部性是不是一定需要政府干預？不一定。打個比方，女孩子打扮得漂亮一點，有正外部性，因為旁人也可以從她的漂亮的打扮中得到愉悅。按新古典理論，經濟學家會告訴你，由於有外部性，這個人選擇的化妝水平一定低於社會最優水平，所以政府應該該補貼她。這很荒唐。现实中可以看到，沒有政府補貼化妝品，女孩子们都打扮得很漂亮，甚至有些過度。不能因為理論上認定個人邊際收益不等於社會邊際收益，就導出政府應該干預市場的結論。

諾貝爾經濟學獎得主科斯和著名經濟學家張五常都認為，外部性問題，包括環境污染

問題，本質是由於產權界定不清楚。政府要做的是界定產權。比如二噁英的排放問題，我們只能用市場的辦法才能解決它。經驗也表明，世界上搞計劃經濟的國家環境破壞都比較嚴重，搞市場經濟的國家污染相對比較少一些。氣候交易未來可能是很重要的市場。

所以說，外部性不一定構成政府干预經濟的理由。

4、反壟斷法反對的，恰恰是競爭本身

壟斷這個概念在英文里出現，最初指政府賦予某些個人或企業的特權，例如國王特許東印度公司經營東印度的貿易航線，其他企業不准與其競爭，這就叫壟斷。所以說，一开始壟斷的名声就不太好。

後來，經濟學家把壟斷沿用到市場結構分析中。比如，因為有規模經濟，先進入的企業可以占很大的市場，就會形成完全壟斷或者寡頭壟斷，而如果每個企業的市場份額很小，對價格沒有影響力，就叫完全競爭。按主流經濟學理論，市場有效性是建立在完全競爭基礎上的。现实中，完全競爭難以達到，所以需要政府反壟斷。美國很早就有反托拉斯法，中國2007年也通過了自己的反壟斷法。

關於反壟斷的理論基礎，微观經濟學是這麼說的：一個壟斷者，價格需求曲線不是水平的，而是傾斜的。那意味著你有市場影響力，不是價格接受者，而是價格制定者。根據企業最優決策法則，邊際收益等於邊際成本。現在，由於你的需求曲線向下傾斜，邊際收益小於價格，導致價格高於邊際成本，由此產生了效率損失，所以要反壟斷措施糾正。例如美國政府曾起訴微軟壟斷，要拆分它；對一些大企業如美铝、IBM等，美國政府都做出反壟斷制裁。

對照現實，這是很奇怪的邏輯。因為真正的市場，面臨的是沒有這種產品的區別，而不是假定已經有這種產品的情況下，怎麼定價的問題。比方說，微軟作為軟件企業，它的產品價格不可能等於邊際成本。在微軟已經存在的情況下，你要他按照邊際成本定價，這是很荒唐的一件事。

在新古典理論里，價格是外部給企業的一個參數，必須接受它，這樣才叫完全競爭。但在现实中，價格是企業競爭的基本手段。好比企業做廣告，就是培養消費者對產品的忠誠度或傳遞有關產品的信息，使需求曲線更傾斜一點，還有價格歧視，同一產品對不同的人要價不同，也是為了吸引更多的顧客。按照反壟斷的邏輯，這也是不允許的。但這些都是企業競爭的基本手段。可以說，反壟斷法反對的，恰恰是市場競爭本身。

對反壟斷法的實際效果，經濟學家Armentano在1972年的一篇研究論文指出，沒有案例能夠支持它。簡單來說，企業合併之後，價格普遍降低了；反過來，政府強令拆分的，價格普遍提高了。這是什麼原因？因為企業合併後，提高了效率，節約了成本，這個節約的成本一部分可以讓利給消費者。所以反壟斷法對消費者不一定有好處。

新古典理論的“完全競爭”，其實是沒有競爭。熊彼特的經濟發展理論說得很清楚，如果每個企業都是“完全競爭者”，沒有利潤，沒有資金從事研發，是不可能有技術進步的。企業之所以搞研發，就是希望有一種與眾不同的產品或專利，形成獨特的競爭優勢。企業開發新產品，申請專利，採取特殊的定價策略，廣告策略，並購投資等等，都是市場競爭的重要手段。

壟斷要反，但應該反的是政府用強力施加的壟斷，即政府只允許一部分人經營、不允許其他人進入的政策，而不是市場上自发形成的高占有率。歷史上看，沒有一個企業能夠持續統治市場。不管是微軟，還是英特尔，如果不能真正滿足消費者的需要，或者定价太高，早晚會垮台。IBM原來很牛氣，後來被戴爾、惠普打倒了。微軟占軟件平台70%、80%的份額，但是它不敢松懈，就像比爾·蓋茨說的，微軟離破产永遠只有18個月。這就是競爭的壓力。競爭程度不能按市場上有多少個企業衡量，而要看是否有自由准入。

如果有企業採取侵犯別人權利的辦法去競爭，政府一定要管。但這是產權的保護問題，與反壟斷无关，採取這種不正当競爭的可能是很小的企业。在這個前提之下，不要限制企业的规模，也不要认为企业数量越多，竞争越激烈。衡量壟斷的唯一标准是有没有政府的政策保护，与企业大小无关。

回头看反壟斷法的後果是什么？很可能變成落後企業反對先進企業的工具。有些企業競爭不過別人了，就起訴別人。像現在，任何两个企业并购都要由商务部批准——例如生产家电企业并购还要商务部批准，是很荒唐的。

5、信息不对称問題： 市場是一雙隱形的眼睛

新古典經濟學假定信息是對稱的、完全的。一個推論就是，如果存在信息不对称，就需要政府去監管企業。“不对称信息將導致市場失靈甚至消失”，這是諾貝爾經濟學獎得主阿克羅夫的“旧車市場”理論，食品安全檢查，藥監局，馒头办公室等等，都建立在這樣的理



論基礎上。

听起来蛮有道理。牛奶有三聚氰胺，消費者怎麼知道呢？如果政府不管，我們不都喝了有毒的奶嗎？

提出這樣的问题是因為我們低估了市場的力量。新古典經濟學只知道市場是只看不見的手，沒有看到市場還是一雙隱形的眼睛——声誉机制。長期看，市场竞争生存下來的企业，都是声誉良好的企业，欺骗无知的人並不是最好的竞争策略。企业有积极性提供信息，消费者也有积极性获取信息。从這個角度看，新古典經濟學有很多矛盾，比如依據反壟斷理論，企业做广告会增强市场支配力量，屬於壟斷行为，但另一方面，它向消费者介绍产品，树立品牌，恰恰是解决信息不对称问题的重要手段。

在很多情况下，是政府干预导致了市场竞争机制的失灵。简单地说，如果什麼都要政府审批，企业不会在乎自己的声誉好坏。在市场竞争中，企业要讨好消费者，但是，如果不能进入这个行业、能不能卖这个产品由政府说了算的话，企业就会讨好政府官员。討好政府官员比讨好消费者更容易，因为消费者很多，政府官员是少数人。

打个比方，卖房子时，如果要讨好消费者，200套房子要讨好200个家庭，平均每个家庭三到四个人，你要讨好七八百人。但如果是政府官员审批的话，一个处长，你只要保证送上门三套房就行了。由此不难理解：政府部门获得审批的权力，并不意味着问题的解决，往往是腐败机会的滋生。事实上，许多政府审批名为规范市场，实为官员寻租。

6、市場與企業的關係： 不要反感大企业

现实中，沒有完全競爭，信息也不對稱，市場如何运作？超市里賣的矿泉水，消費者不认识它的企業老板，更不认识它的員工，為什麼敢喝？如果把它的標誌去掉，你還敢喝嗎？相信大部分人不敢。原因在於，企業是一個声誉机制，承载着一系列连带责任。有了连带责任，才能建立信任。简单来说，某组织有一个名字，这个组织的人之间就存在连带责任。沒有名字，就没有连带责任。

如果按主流經濟學的定义，完全競爭的市場由无数个原子式的小企业组成。但在这样的市场上，信任是建立不起来的。每个人一个名字大家记不住，所有人都叫一个名字也不行。所以，在多数行业中，最后往往形成几个大品牌，这样消费者可以记住它们，相信它们。因此，我们不要反感大企业。没有它们，市场经济不可能有效运行。

在企业内部，承担连带责任更精细。简单地说，什么叫老板？就是对所有的员工承担连带责任的人。假如你是一个餐馆老板，你的员工菜没洗干净，客人吃了拉肚子，谁负责？是你。你不能说我不在场，我不负责。作为老板，你不仅要对所有员工的过错承担责任，还要对上游供应链上的厂家承担连带责任。譬如一个牛奶企业，奶源不是你生产，饲料不是你生产，但是牛奶中检测出三聚氰胺，不论是谁加进去的，你都要承担责任。有能力承担这种连带责任的，就是品牌企业。一个企业有多大的能力承担责任，就有多少大的利润空间。如果你没有能力为他人承担责任，就做个体户，只对自己的行为承担责任，当然也不可能赚大钱。

从这个角度理解，一个行业只有几家大企业不是坏事。亞当·斯密反感大企业，他曾提到，大企业老板们凑在一起肯定是要坑害消费者。实际上，没有大企业，就不可能有大范围的市场。科斯把企业理解为市场的替代物，认为市场交易成本太高，需要企业替代市场，这个观点可能有问题。企业不是市场的替代物，而是市场本身的运行方式。正是企业的存在，降低了市场的交易成本。如果没有企业，信任关系建立不起来，我们就不会买牛奶喝。自己养牛太贵，就不喝牛奶，喝稀饭——这就是自给自足，不存在市场了。

因为信息不对称，要求政府干预，或者针对大企业制订反壟斷法，都是不合理的。市場中，由于存在声誉机制，使我们可以跟陌生人

合作，交易各种各样的产品。企业的品牌和市场的信任在此过程中建立起来。因为这个原因，人为地限制企业规模是不对的，那其实是在破坏市场秩序，破坏市场的有效性。

7、埋葬凱恩斯主义

凱恩斯理论是主流宏观經濟學的核心部分，也是政府干预经济的重要依据。人们接受它，首先是因为无知——就是說，由於人的本性使然，我們对世界的认识很肤浅。第二是利益问题，有了这个理论，一些人可以拿国家的钱去投资，政府可以名正言順地制造通货膨胀。

現在流行的凱恩斯主义經濟學的“三駕馬車”理论，颠覆了經濟學的一些基本常识。它认为GDP等于消费加投资加净出口。消费包括个人消费和政府消费；投资可以是私人企业投资，也可以是国有企业投资；净出口就是出口减去进口。根据这个概念，要想增加GDP，或者靠增加消费，或者靠增加投资，或者靠增加净出口。出口不行了，就增加投资；投资不行了，就促进消费。宏观经济政策就是这么描述的。

“三駕馬車”作为一个恒等式，没错。但用它来解释经济增长，就犯了大错。

人们之所以创造GDP，是为了消费。但按照凱恩斯主义理论，我们不是为了消费去创造GDP，而是为了增加GDP才刺激消费。我们制定8%、9%的增长目标，为了达到这个目标，拼命刺激消费。消费本来是目的，现在变成了手段。例如2009年金融危机时，汽车销售不好，就补贴汽车；家电销售不好，就补贴家电……为了追求GDP而消费，目标和手段完全颠倒了。

再看投资。为什么要投资？因为投资可以提高生产效率，增加未来的消费。今天投资1块钱，明天可以回报比1块更多。如果不这样，投资就是浪费，不值得进行。但看一看我们现在，投资是什么？为了增加总需求（或者说为了增加就业），投资与效率毫无关系。如果不考虑创造价值，只是为了增加GDP，创造就业机会，办法有很多。让1000万人当警察抓小偷。这2000万人都有工作了，但有什么意义呢？

接着看净出口。亞当·斯密和大卫·李嘉图200多年前就指出，贸易是互惠的，所以自由贸易创造财富。这才是我们需要贸易的原因。但现在的宏观经济学家不这样认为，他们回到了重商主义时代，认为只有出口大于进口才能增加财富。比如，一个国家出口100万，进口90万，出口大于进口，贸易对GDP贡献是正的。如果一个国家出口1000万，进口1100万，出口小于进口，贸易对GDP的贡献就是负的。这不是很荒唐吗？现在，每到金融危机之后，所有国家就想办法限制进口增加出口，搞贸易保护主义，结果是两败俱伤