

“神医霸屏”是谁在“放水”？

■ 杜才云 职员

三年间,“专家”刘洪斌以9个不同身份出现在河南、青海等多个省级电视台的养生访谈类“节目”里,推荐了近10种“药品”。(6月26日新华网)

古代所谓“神医”,是通过“望闻问切”,正确诊断病人病症,并根据病情实施手术、开具处方的医术高明医生,被当世之人称为“神医”。但是,由于诊断手段、病理、药理、个体差异等方面的问题,很少有人能真正成为起死回生的“神医”。“神医”或只是患者心中的一个“图腾”。

“神医”不是人人都能当的。在没有“真神医”“大名医”的情况下,一些别有用心的人要卖掉假药,要把患者手里的钱骗到手,怎么办?于是,就催生了一个新职业,那就是包装出貌似“专家”“名人”的假“神医”。

在电视上,假“神医”凭“三寸不烂之舌”,一阵神吹乱侃,只要电视机前有人相

信了,“神医”骗术就成功了。据报道,纵横大半个中国的“神医”刘洪斌,3年来分别“饰演”9个不同身份,在河南、青海等多个省级电视台的养生访谈类“节目”、“推荐”了近10种“药品”。每到电视台的“黄金时间”,就是他“霸屏”时。她被包装成老中医,自吹“从医30多年”“研究员”极具欺骗性,上当的群众不胜枚举。

其实,诸如刘洪斌之类的“神医”,并不会望闻问切,也不负责药品生产,甚至完全不知道制药厂在哪里,只管照着广告公司设计的稿子背台词。

“神医”的扮演者也不过是领得一小份报酬而已。而假“神医”“走红”的背后,实际上暗藏着一非法利益链。其中,药品供货商、中间商、广告商与电视台,都是这条丑恶利益链上的“蚂蚱”。

有了这条利益链,电视台、广告商、中间商、供货商均大昧良心,赚得盆满钵满。正是暴力和侥幸驱动着他们继续玩弄着“神医”的骗术伤天害理。

“神医”骗术长期盛行乃至霸屏,是因为有关部门的不作为,对骗局不闻不问,“睁一只眼闭一只眼”,有意无意“放水”,骗局才得以屡屡“成功上演”。

“拔出萝卜带出泥”。“神医”广告骗局真相大白之后,“放水”部门也纷纷暴露出来。首先,食品药品监管部门有失职渎职过失。电视广告商鼓吹的药合法不合法,是药品还是补品、含药量多少、对身体危害多大,食品药品监管部门最有发言权。如果他们不批假药电视广告,电视台拿不到文号就不敢播出。正是因为他们的不作为,直接导致电视广告假药泛滥。

其次,电视节目监管部门应对失职渎职负责。像地方电视台播放骗人广告这种把戏,电视台不是不知道,但是他们只管收钱养记者、发福利,对播出节目监管一事并不上心。更严重的是,负有监管职责的文化广播电视新闻出版部门,对于电视台播出的“神医霸屏”虚假广告置之不理,任其在辖区骗人,监管显然未尽责。



再次,公安经侦部门也有责任。“神医”广告骗人属于经济诈骗活动,公安经侦部门专管此事。而投诉假药骗人事件的也不在少数,但职能部门置若罔闻,导致“神医骗局”利益链上的相关方有恃无恐。

“治乱象用重典”。要根治“神医霸屏”现象,还须严打重罚。一方面,要依法对假广告、假药品、假“神医”、假专家、假名人予以严查重罚,若能依法判决枪毙几个,也可告慰那些被假药“吃死”“坑死”的无辜群众;另外一方面,要加大对失职渎职部门的问责力度,倒逼他们在依法履职维护群众利益方面有所作为。总之,不能再让“神医”出来“霸屏”了。

“隐私面单”只是一块“甜点”

■ 张国栋 职员

据报道,今年以来,为确保用户的个人信息不被泄露,一些快递企业开始实施“隐私面单”——将用户的姓名、手机号和地址等信息进行加密处理。但最近,不少人在朋友圈“吐槽”称,收到快递时发现自己的个人信息还在“裸奔”。(6月27日《经济参考报》)

近年来,因上面写满个人信息,快递面单的安全问题备受关注。为帮助消费者减少个人信息“裸奔”的忧虑,隐私面单应运而生,成为诸多快递企业的选择。如京东就曾推出“微笑面单”,在包裹生成时,用技术手段部分隐藏用户的姓名和手机号信息,以萌萌的笑脸代替,以起到保护用户隐私的作用。圆通、菜鸟等快递巨头也不甘示弱,纷纷结合自身实际,推出了类似的“隐私面单”。可以肯定,在目前没有国家标准,也不强制要求使用的情况下,快递企业自发探索隐私面单,保护客户信息安全,体现了行业的进步。

但从实践来看,隐私面单的普及率却非常有限。业内估计,隐私面单目前的普及率不到20%。这意味着,尽管隐私面单看起来很美,而且不乏可操作性,但真正落到实处的仅是少数,大多数的个人信息依然故我,还在“裸奔”。

初衷尚好的隐私面单普及率为何这般不高,以致成了少数人的“利好”?据分析,技术推广有难度是其中一大因素。除此而外,快递员和用户的使用习惯也制约了隐私面单的普及。比如因为“隐”,有时候会“傻傻分不清”。总而言之,隐私面单的普及,因受种种因素制约,恐怕不太乐观,因而在保护个人信息方面所起的作用,也就非常有限。

其实在笔者看来,隐私面单的使用,固然减少了信息泄露的概率,但其对信息安全的保护作用,应是既不能忽略,也不宜高估。由是观之,它只是一块“甜点”,绝非“正餐”。诚如网友所言,真的信息泄露,有几起是靠人对着快递单一张张抄的?那样成本也太高了。更多的个人信息情况,是通过系统内部买卖而泄露的。

这表明,要保护个人信息,防止信息泄露,不能依赖隐私面单。这方面,除了可探索和实施隐私面单之类,让“甜点”发挥作用,更主要的还在于要用好、用足“正餐”。换言之,必须从源头抓起。快递公司也要肩负起责任,对后台数据库实行严格管理。防范工作人员监守自盗、泄露和贩卖客户信息。

事实上,对于贩卖个人信息,法规之网正越织越密。根据最高法、最高检最新发布的司法解释,公民个人信息包括姓名、身份证件号码、通信通讯联系方式、住址、账号密码、行踪轨迹等,按照信息的重要程度,解释分别设置了“五十条以上”“五百条以上”“五千条以上”的入罪标准,对侵犯者可处三年以下有期徒刑或者拘役。

我们期待行业自律,不断努力、探索,使“甜点”进一步得到普及,在保护个人信息方面有所作为。更期待法律从纸上走进现实,严格落地执行,使“正餐”显效生威,在打击违法犯罪,保护公民个人信息领域起到根本性、主导性的作用。



和家长共同擦亮眼睛,对网上涌来的各类“大学”招生信息仔细辨别,认真考察,才能判定真伪,防止上当受骗。任何时候,保持头脑清醒都是防骗的最佳对策。

“超40万套保障房闲置”,然后呢?

■ 海建 媒体人

6月23日,审计署发布2016年保障性安居工程跟踪审计结果公告(2017年审计结果公告第7号):12.87万套基本建成的住房因配套设施建设滞后,搁置1年以上无法交付使用;27.24万套住房因位置偏远、户型设计不合理等,已办理竣工验收备案但空置超过1年。这也意味着2016年全年有超过40万套保障房无法正常交付给住房困难群体使用。(6月26日第一财经日报)

5年审计保障房,就像《西游记》里的五个系列故事:套路一样、挖坑一样,妖怪打而不死,差别只是妖精的名字不同。仅以去年审计署公告的2015年保障性安居工程跟踪审计结果为例:十几万套建成的保障性住房“空置”,数以百亿元建设资金被闲置,数以万计的人员骗取保障房资格……保障资源摆荒长草、违规分配屡禁难绝,除了数字上起落有别,“剧情”完全在吃瓜群众的意料之中。

说这些,当然不是否定审计之功。平心而论,若没有审计尽责,保障房上的问题只怕“薅羊毛”更甚。但,5年过去,有个怪圈仍令公众如鲠在喉:边审边改,却又屡审屡犯——这究竟是“不长记性”还是“胆大心肥”呢?

审计职能,终究不能替代行政与司法的问责。叫人担心的问题无非是两个:第一,每年审计几乎都曝光出大面积的“典型问题”,那么,相关失守的制度设计为何补不了相同的BUG,非要在哪儿跌倒就继续在那里跌下去?第二,审计厘清的线索,基本都是板上钉钉的证据。那么,各种本该抡起板子问责的主管部门,为何不能循着送到眼皮子底下的线索杀鸡儆猴?说起来,保障房显然是民生大事,但如果年年保障房上疏忽大意或暗箱勾兑,纪检等监察部门恐怕迟早也不会坐视不管吧。

“超40万套保障房闲置”,细究原因,心知肚明。一是前几年为“超额完工”赶进度、抢规模,根本不管配套建设。好地段给了开发商、差地段建成保障房,加上设计施工敷衍了事。但问题是,住保障房的市民也要出行也要上班,没有配套设施、住得心里憋屈还怎么安居?二是闲置保障房已经成了“连续剧”,审计署点名一次,地方部门承诺整改一次,不痛不痒、不慌不忙,既没有政绩考核上的一票否决,也没有财政投入上的严苛问责,没有痛感的闲置于是就成了“流行病”。

真正的问题是:“超40万套保障房闲置”。然后呢?审计署的名也点了、问题的原因也讲了,如果只是“点到为止”,恐怕闲置等乱象只会恃有无忌。在高房价挤压民生的现实语境下,放任保障房闲置不用,这种“恶示范”只怕遗毒深远。一句话,保障房开工率固然重要,“入住率”与“满意率”恐怕更为要紧。

一首和谐优美的保障房圆舞曲,愣是在地方演成了荒腔走板——超40万套保障房大唱“空城计”,对等的责任清单也该成为审计署公告的“标配”了吧。

鲜活农产品目录应与时俱进

■ 魏文彪 媒体编辑

6月22日,从重庆开往洪雅的8辆满载藤椒的货车,卡在了洪雅南收费站。收费站和椒农,因为藤椒是否适用“绿色通道”车辆通行费减免政策,僵持11个小时。最终,3000多元的过路费没谈拢,但1万多斤藤椒变质损坏,损失6万多元。23日,四川农业大学林学院教授叶萌建议,当地行业主管部门可向上争取,把藤椒纳入《鲜活农产品品种目录》,造福广大四川农民。(6月25日《华西都市报》)

事件发生后,四川省交通运输厅高速公路管理局在其官微发布调查声明称:藤椒不在享受绿色通道政策的《鲜活农产品品种目录》内,不适用“绿色通道”车辆通行费减免政策。交通运输部公路局相关负责人则对记者表示:“不在《鲜活农产品品种目录》中的农产品,无法享受‘绿色通道’的优惠政策”,但各地可以结合自身需要,增

加鲜活农产品品种。

近些年来,全国许多地方都在进行农业供给侧改革,农产品种类大幅扩容,产量大幅增加,尤其是不少地方开始种植各类特色农产品,以满足市场的需求。而《鲜活农产品品种目录》制订于2010年,当时各地特色农产品种类还不多,种植面积也不大,导致现在新种植的许多特色农产品品种,未能纳入目录当中。而实际上,正如相关专家所说的,包括藤椒等在内的农产品,既有“鲜”的特点,又有“活”的特点,“当然属于鲜活农产品”。

而农业供给侧改革,与农民脱贫增收直接相关。就拿藤椒产业来说,其兴起于最近10年,特别是近5年发展势头迅猛。四川全省藤椒种植面积超过100万亩。更重要的是,藤椒都在丘陵山区种植,不占好地好土,特别适应四川省情。藤椒产值高,亩产可达上万元;见效快,30公分的苗圃,第二年就可以结果。“这对四川精准扶贫、脱

戏画 闲言

假大学卖假文凭

■ 吴之如·文并画

新华社报道,虚假大学只有网站,找不到实体。虚假大学为何屡禁不绝?一方面是因为网站建设手续简单,成本极低,且在境外注册容易逃脱监管。另一方面,一些花钱买假的人也助长了虚假大学的泛滥。有的人明知证书是假,但因为报考、升职、入户等需求,所以花钱买假文凭。

报道说,两年前,教育部曾曝光了400多所虚假大学,据说已被基本打掉,如今还

剩20所疑似虚假大学。“上大学网”创始人夏雪说:“虚假大学没有实体,根本找不到,电话是假的,唯一存在的方式是网站,而且绝大多数是在境外注册的域名。”可见,这一类的虚假大学,甚至连一些冒牌的“野鸡大学”都不如,根本就是骗子用来蒙人敛财的骗钱道具。有道是:

假大学卖假文凭,混水摸鱼赛黑心;打假还须呈常态,莫让骗子捞不停。

当然,仅仅靠政府相关部门打击虚假大学诈骗团伙还不够,需要众多高考学生

饭店包间和大厅必须一个价吗?

■ 舒圣祥 媒体评论员

昨日,市民刘先生向成都商报爆料,日前,他到太古里“柴门饭儿”餐厅就餐时发现,该餐厅使用的是“阴阳菜单”——很多菜在包间内消费都比大厅贵,“少则10块,多则几十块”。(6月27日《成都商报》)

同一个饭店,包间菜价比大厅要贵。请客时,有了面子,薄了钱包的消费者,因此很不高兴,向当地媒体爆了料。记者马上去体验,证实以后,给起了个名字,叫“阴阳菜单”,于是上了热搜。

笔者必须批评一下这位报道“阴阳菜单”的记者。因为,记者理应具有一点经济

学常识。

人家一个饭店而已,一不是垄断的生意,食客离了它照样有饭吃;二也不强买强卖,嫌包间价格贵,坐大厅得了。非要坐包间不可,又不肯多掏钱,道理真在食客这边?

自由市场,理当是自由定价的。所谓“阴阳菜单”,无非是价格歧视。可这是市场经济的常态啊。同一种东西,卖给不同的人,价格就是不同。因为商家看重的,不是价格,而是利润。不同的人,看重的东西不一样,比如有的人时间非常值钱,有的人时间不那么值钱,商家就会有不同的销售策略。

包间为什么比大厅菜价高?这家饭店的老板,已经解释得很清楚了:包厢里的菜

想知道“巴铁”是怎么死的

■ 邓海建 媒体评论员

6月21日,河北秦皇岛市北戴河区官方表示,将在月底前拆除“巴铁试验线”,恢复道路正常通行。巴铁也将被挪移至现场旁的一个停车场内,等待下一步处理。同时,位于秦皇岛市北戴河区富民路上的“巴铁试验线”已开始忙碌起来,几名工人手持电镐,将预埋在地面两侧的巴铁轨道逐一敲碎。(6月22日《每日经济新闻》)

轰轰烈烈地来,灰头土脸地走——江湖花名“治堵神器”的巴铁果真是带走一丝云彩。“巴铁”概念曾被美国《时代周刊》评选为2010年全球50大发明之一。2016年5月19日,在第十九届中国北京科技产

业博览会上惊艳亮相;此后的8月,“巴铁1号”在秦皇岛北戴河区风光首秀。再随后,一片质疑声中,巴铁项目逐渐沦为当地的拍照景点,居民在两侧的栏杆上晒被子。

更令人瞠目的是来自新华社的真相调查:巴铁项目的主要负责公司为华赢凯来,其主要业务为网络金融P2P理财。巴铁项目火了后,该公司销售捆绑了巴铁项目的投资理财产品,“100万元起投,年化收益12%”,并借此集资40多亿。在今年5月20日,华赢凯来首次发布兑付方案,竟只兑付1%,而且还有以房产兑付的方案。至此,“骗人又骗钱”的巴铁项目被网友口诛笔伐,不少人干脆将之冠名为“E租宝第二”。

天马行空的创意还是石破天惊的黑

科技?当年巴铁项目出台,就曾引发诸多质疑。比如,100吨的承重力能往哪儿走、比如遇到高架等复杂路况怎么办、比如车胖子下变道都很危险怎么解决……这些现实的问题和理论化的创意显然形成了严峻的对垒。不过,当地方政府为这个看起来很美的大项目争得面红耳赤的时候,最后才发现这根本不是交通或科技议题,而是不折不扣的融资骗局,于是“大写的尴尬”就摆在脸上。这恐怕恰恰是地方部门“不再续约”而拆毁轨道的最真实动因。

来得莫名其妙,死得不明所以。巴铁项目从上马到折戟,地方职能部门闹了个大红脸。两个问题叫人如鲠在喉:第一,当初兴冲冲上马,研究论证过没有?专业而严

谨的职能部门,竟然被理财公司忽悠上当,基本的科学素养和底线的求证精神哪里去了?换个更尖锐的问法:一众地方部门的审核,竟然赶不上不专业的媒体监督的眼睛?第二,巴铁融资失败,地方“大项目”的事实无疑给理财公司坐了台,那么,今日东窗事发,就像明星代言要承担连带责任一样,地方部门要不要为投资者的损失埋单?

城市的交通发展或项目建设,往往是大手笔、大作为,巴铁的帽子之所以新鲜亮丽,恰在于号准了少数地方急功近利又疏于科学论证的心。

“垮台”坐台、部门唱戏,巴铁闹剧轰动全球。如今遮羞布撕去,打脸的主角要不要出来说两句?