

统计学的实证转型——以统计经济学为视角

浙江财经大学 俞刚

在大数据时代来临的今天,统计学的威力再次引起了人们的强烈关注。我们很早就已经将统计学应用于经济问题的处理,并且变得得心应手,在数据时代的今天,人们将数据统计应用于经济问题的分析与处理上,其可靠性与准确性进一步得到加强。然而,统计学并没有分化统计经济学这门学科,统计学仍然只局限于方法论的应用,其自身并没有产生经济价值,更没有体现统计经济这一种经济形式的存在。将统计学与经济相结合,并且形成一门独立的、完善的学科,是统计学发展的重要方向之一。

一、统计经济学与其他学科的比较分析

统计学研究原理为通过对获取大量的数据对其中出现偶然现象进行统计与分析,并且探讨这些偶然现象出现的偶然性和规律,其结果与其他科学研究提供参考与服务。究其本质,统计学是现象的规律的计量方法。统计经济与经济统计学、数理统计学、计量经济学有很多的相似之处,容易让人混淆,但是统计经济学与上述学科也有诸多不同之处。

1、经济统计学

(1)经济统计学本质

经济统计学是统计学应用于经济问题研究统计方法。它存在的价值在于经济学问题研究中对统计学具有需求性,它存在的价值在于经济领域中的一些问题可以通过统计学方法来解决,它是统计学侧重于经济领域内问题的解决。经济统计学针对经济问题的分析解决有一些适用经济领域内的方法,例如价格变动指数法,可以用于分析一定时期内一定区域内,某个市场环境下降某种产品的价格变动,希望可以得到价格变动规律、价格变动特点等。还有一些特殊的统计方法,例如平衡账户法等。经济统计学作为方法论性质的科学,以经济现象为研究对象,通过对外部表现形式的研究,揭示内部规律。

(2)经济统计学与统计经济学之间的区别

①二者的侧重点不同。

经济统计学的重点在于统计方法用于经济问题的解决,统计经济学的重点在于经济理论实证分析结果评价,与经济政策实施效果的评估。前者属于统计学范畴,后者属于经济范围。经济统计学的研究过程是先对相关数据进行收集汇总,再对数据进行分析处理,最终得出相关数据;统计经济学的研究过程则是先对经济形态进行分析,再通过对数据的分析得出结论,将数据与经济形态进行比较,指导相关政策的执行。

②研究对象不同。

经济统计学的研究对象是经济活动现象,通过统计学方法,来探讨经济现象内部存在的经济活动规律;统计经济学的研究对象是经济

随着当今时代的进步与经济的发展,当前经济数学化的大趋势下,统计学与经济学的再度融合趋势变得非常明朗。在很多统计学、经济学相互交叉的部位,众多的关联性学科,例如数理经济学、计量经济学等学科发展势头非常迅猛。而作为统计学实证化的新发展产物,统计经济学有着与上述学科不同的特点,因此本文通过详细的比较分析上述不同学科的区别点,并通过深入的归纳整理,以期发现这几门学科间的实质性的相关联系,为统计学与经济学的全面整合,探索理论上的支撑。

活动之间的关系,通过统计方法来分析经济现象中各个为量之间的关系,并以此关系推理出经济活动也产生的影响。

2、计量经济学

(1)计量经济学的本质

计量经济学是经济学的一个分支,它由第一次诺贝尔经济学奖获得者创始,它实现了理论经济学、数学和经济统计学三位一体,将其与数理统计方面的内容整合到了一起。计量经济学侧重于经济问题分析的数学化,也就是利用数学符号来表示经济数据项,用函数关系来描述经济活动之间的关系。再通过对函数进行计算对经济活动进行分析。

(2)计量经济学与统计经济学之间的区别

①分析工具不同。

计量经济学运用了数学方法对研究对象进行分析,它是围绕着回归分析为中心,常用的方法有最优化法、模糊数学法以及投入产出法。统计经济学所使用的工具不局限于数学方法,它还应用其他经济学分析方法。

②研究对象不同。

从本质上讲,计量经济学研究的对象是“数”,统计经济学研究的对象是“量”。“数”的计算运用数学计算方法,“量”的估算运用的是分析方法。对于经济活动的分析与经济政策的指导,要根据实际需要来确定应以“数”为研究对象,还是以“量”为研究数据。

3、统计经济学

(1)统计经济学的本质

统计经济学将经济理论应用于实际问题分析过程中完成相关现象的统计与量化,让人们可以总结大量的经济现象,发现存三地现象内部的实质。统计经济学是以经济学为基础发展起来的,统计与量化是为经济分析服务的。然而,经济市场是人为构建的,受社会发展的影响,并非像自然环境中的事物一样,年复一年,日复一日,周而复始,可以用固定的实验方法



法来检验。而定量问题的研究,应以大量的假设为前提,为了达到实验目的,就要忽视一些非主要因素的存在,故最终实验结果会与实际结果有一定距离。

(2)统计经济学的特点

①以经济模型的构建为主要研究方法。

利用统计经济学来研究相关问题,或是对经济政策的实施结果进行评价与检验,大多采用构建经济模型的方法。但是,经济模型的构建是否成功,是否准确的分析出经济现象,还依赖于数据的收集与选取,统计数据要具准确性,如果统计数据存在问题,单一的经济模型也是无法有效的解决问题的。

②研究结果无法通过实验检验。

统计经济学之所是一门新兴学科,并且时至今日,仍没有形成独立的学科体系,主要是由于它学科具有边缘性,那么,统计经济学结果只能通过实践来进行检验,从实践中确定其研究结果的正确性,无法通过实验检验出来。

③研究结果用于指导经济决策。

统计经济学的价值体现在可以对一些经济发展趋势进行预测,为经济决策方案的优化提供分析,统计经济学发挥经济决策指导作用通常会与其他管理方法与管理职能结合,形成一套有价值的理论体系。

二、统计经济学的实证转型

统计经济学的发展一直存在争议,它不仅是统计方法的创新使用,利用统计学,更能实现经济学问题的研究。统计经济学的发展也经历了一个漫长的过程,最早提出统计经济学理念的是日本社会学家蜷川患三,他将统计学应用于社会发展学,并提出统计学的另一个分支,即统计经济学。而首次对统计经济学展开系统全面的研究的则是日本科学家大桥隆宽,他率先将统计方法应用于经济学问题的检验

程恩富 段学慧

五、共产主义社会的产品生产和交换

(一)没有商品生产的共产主义物质生产过程是直接明了的

人类社会的经济形态,就其占支配地位的劳动交换方式而言,依次经历自然经济、商品经济、产品经济三种形式。自给自足的自然经济生产的目的是满足生产者个人、家庭或生产单位的需要,劳动在一个封闭系统中进行,不具有社会化特征,因而不存在劳动的交换。商品经济和产品经济都是社会化劳动,都是给社会生产使用价值或财富。不同之处是:商品经济需要通过市场交换私人劳动,才能转化为社会劳动,劳动交换是通过商品交换或通过市场调节来实现的;而产品经济条件下劳动直接成为社会劳动,产品不需要采取商品形式,劳动的交换不需要通过商品交换,而是通过计划调节来实现的。劳动交换方式的更替归根到底是由生产力发展的客观规律决定的。自然经济与低下的生产力水平相适应,产品经济与高度发达的生产力相适应,商品经济处于由自然经济到产品经济的中间阶段,是生产力既有一定发展、又未达到高度发达的阶段,是为未来社会高度发达的生产力准备条件的阶段。

商品经济的神秘性以各种形式的拜物教表现出来,就是因为商品经济条件下私人劳动与社会劳动存在矛盾。《资本论》第一篇对商品和商品经济的一般分析表明,生产商品的劳动首先表现为私人劳动,私人劳动生产“社会使用价值”,而不是为自己生产使用价值。私人生产者之间必须通过商品交换,才能把具体劳动转化为抽象劳动,把使用价值转化为价值,私人劳动才能转化为社会劳动。也就是说,商品交换需要“著名的‘价值’插手其间”。商品交换表面上是交换商品,其实质是商品生产者之间劳动的交换,体现商品生产者之间的生产关系。这种人与人之间的生产关系却被物的关系所掩盖,表现为商品拜物教。当商品生产和商品交换发展到一阶段,货币成为价值形式的完成形态,成为价值的代表,成为社会劳动的

与实证。我国对统计经济学的研究起步较晚,目前仍处于落后的水平。我国要想构建特色统计经济学,实现统计学的实证转型,可以从以下几个方面入手:

1、创建统计经济学这门学科

统计经济学已经在现代社会经济问题的分析与处理中得到了广泛的应用,这既是经济学成熟的表现,也是统计学利用范围拓展的结果。统计经济的出现,不仅确定了经济学与其他研究学科之间存在着必然的关系,它使一些经济问题的解决方法变得更丰富多样。同样,经济学研究从量的层次深入到了质的层次。经济问题的分析方法从最初的统计核算阶段发展到统计阶段,是科学技术进步的结果,也是由于经济学家在解决某些具体的问题,切实的应用了统计学的理论与方法,可以说是真正的实际需求推动了统计经济学这门学科的产生。创建统计经济学是适应经济学发展与统计学发展的双重需要,同时,这也将给很多领域的学科发展以更多的启示。虽然,自从诺贝尔经济学奖至今,仍然没有一位经济学家是独立的应用统计经济学理论而实现了科学研究的成功,但是,不可否认的是,所有经济学家的中关于量的研究都采用了统计学方法,这些经济学家也可以被称为统计经济学家。创建统计经济学,将统计经济学作为一门独立的学科分离出来,既是对这门学科存在的认可,又可以鼓励一些科研人员来探讨这一学科中更大的潜在研究方法,创建统计经济学是其实证转型的第一步。

2、保障统计经济学的规范化发展方向

统计经济学归根到底是以经济理论为基础,探讨的是经济学方面的问题,因此,在统计经济学创建与发展的过程,一定了保证其应用的规范性,发展方面的规范性。在欧美等发达国家,研究人员一直认为经济学产生于现实社会,一切经济学理论都要通过实证研究才能直接化身,成为“物的神经”和财富的“绝对社会形式”,于是出现了货币拜物教。资本主义商品经济条件下,货币转化为资本,资本“自行增殖”的魔力产生了资本拜物教,并衍生出利息拜物教、地租拜物教。各种形式的拜物教,都是以物的外在形式掩盖人与人之间的生产关系,其根源于劳动产品采取商品形式和商品生产的私人性质,具有客观属性和主观表现的双重性质,体现的生产关系复杂且会颠倒地表现出来。

要消灭社会物质关系的神秘性或拜物教性质,消灭物对人的控制,就必须消灭商品本身以及由此派生的货币、资本关系,消灭商品经济和市场经济代之以共产主义的产品经济,从而使生产关系简单明了。

“只有当社会生活过程即物质生产过程的形态,作为自由结合的人的产物,处于人的有意识有计划的控制之下的时候,它才会把自己的神秘的面纱揭掉。”“在那里,人们同他们的劳动和劳动产品的社会关系,无论在生产上还是在分配上,都是简单明了的。”产品经济条件下,劳动成为直接的社会劳动,不存在私人劳动与社会劳动的矛盾,劳动的交换不需要通过市场,不需要采取商品、货币形式,“人们在其社会生产中的关系就不表现为‘物’的‘价值’”,“货币资本所引起的交易上的伪装也会消失”。

那时,各种拜物教及观念将成为历史,产品对生产者的统治将随之消除。可以看出,马克思立足对资本这一核心范畴的分析,通过“资本内在否定性”这个手术刀,科学地对资本主义社会进行解剖,正确阐释和体现了资本主义条件下正在发生的向其对立面的转化——共产主义社会的生成过程,从而为那个尚未充分实现的、以潜在形成存在于旧世界之中的新世界“助产”。

资本主义经济作为发达的社会化商品经济,是向共产主义过渡的阶段,或为共产主义准备条件的历史时期。资本主义商品生产虽然生产社会使用价值,但其目的是生产剩余价值,前者是为后者服务的。而共产主义消耗劳

动,只要通过实证研究,其研究结果就具有说服力。不认为经济学的发展,或经济现象的研究应注重学科规范性,就会导致统计经济学在这种氛围下发展下去也很有可能变得没有规范。如果经济学相关研究一味的强调实证研究,不注重其在理论上建立的科学的实践分析方法,这样就有可能偏离经济理论,其研究成果的权威性也就受到了质疑。而统计经济学成为了一门全新的理论学科,并且在多年的理论研究中被广泛的应用。统计经济学之所以形成一门独立的学科,是由于它具有原来经济学无法完成的功能。近些年,我国经济领域内的诸多学者在进行经济问题研究时都应到了统计方法,但是出现了重技术、轻理论的倾向。由此可见,应重视统计经济学的规范化发展。

3、确定统计经济学的运用目标

当前我国很多学者都在科学研究时运用了统计经济学方法,但是,有些学者为了体现自己科学研究的深度与理论高度,一味的创建复杂的经济模型,认为只有这样才能增加分析结果的可靠性。运用统计经济学应以追求更准确客观的研究成果为主要标准。所谓准确是指科学研究的结果要与实际结果尽量符合。然而,当前很多研究在充分的利用统计经济学研究方法,更多的是追求定量研究方法的高级化,大都建立了一个复杂的、庞大的模型,不管在科学研究中需要与否,都无所顾忌,似乎只要技术方法高级,其研究成果就更有价值。最后,违背了事物发展的客观规律,“形式主义”盛行于科学研究之中,无论何时,科学研究都应获得可靠、准确的研究成果,不浪费过多的人力、财力,只要保证研究质量即可。随着当今时代的进步与经济的发展,当前经济数学化的大趋势下,统计学与经济学的再度融合趋势变得非常明朗。在很多统计学、经济学相互交叉的部位,众多的关联性学科,例如数理经济学、计量经济学等学科发展势头非常迅猛。从上面的分析可能看出,统计经济学与经济统计学、计量统计学之间有着千丝万缕的联系,但是从其本质上讲,确有所不同之处。伴随着科学技术的发展,各个学科之间的联系紧密起来,统计学也与其学科结合起来,也发展起来了很多其他学科,而这些学科也在实践的过程中不断的得到了完善。将统计经济学从其他学科体系中分离出来,成为一门独立的、系统的学科,不仅有利于统计经济学的进一步发展,还可以为科学研究人员提供更多的便利条件。然而,任何事物的成才都不可能是一帆风顺的,其在成长的过程中都会遇到这样或那样的问题,本文就统计经济学的实证转型上进行了分析,分析了统计经济学在发展的过程中,同样要处理好存在的发展不规范、发展目标失衡等问题。从统计经济学的角度来看待统计学的实证研究,就要继续发挥各个学科的优点,将科学研究工作做好。

《资本论》中关于共产主义经济形态的思想阐释(上)

▶▶▶[上接 03 版]

只有在自由人联合体中,商品拜物教、货币拜物教、资本拜物教的神秘性才能消失,人与人之间和人与物之间关系的物化性质、资本对人的统治才能变成人与人之间的平等关系;劳动条件和实际日常生活条件,在人们面前才直接表现为人与人之间和人与自然之间极明白而合理的关系;以物质生产和它所包含的关系为基础的社会生活,才表现为自由结合、自觉活动且控制自己的社会运动的人们的产物,人才能彻底得到解放。

(二)共产主义社会作为生产条件所有者的工人,使社会化的生产从属于自己

在资本主义社会,工人和生产资料一样都是资本家的生产条件。不仅如此,工人作为主观的生产条件,与生产资料这个客观条件相对立。资产阶级经济学家却极力为资本主义私有制辩护,为资本雇佣劳动辩护。在他们看来,“如果生活资料和劳动资料不具有成为资本的属性,如果构成劳动条件的劳动产品不消费劳动本身,如果过去劳动不消费活劳动,如果这些物属于工人而不属于自己本身或受委托的资本家,那么,这些生活资料和劳动资料就不会作为生产的主观条件起作用。”

首先,在资本主义社会,机器代替手工工具是革命性进步,但机器的资本主义使用却强化了工场手工业的旧式分工,使雇佣工人成为机器的附属物,使雇佣工人对资本的隶属从形式上转化为实际上的隶属。所以,机器的使用从资本家主观角度来看,它只是榨取剩余价值的手段和条件。而在共产主义社会,机器作为劳动者共同占有的生产资料,是增加物质财富的生产、节省社会劳动、减轻工人劳动强度、缩短劳动时间、增加休闲、提高工人精神文化生活的工具。在资本主义社会,只有当机器的价值小于所替代的劳动力的价值时,资本家才会使用机器。“只有在工人必须为他们的雇主增加剩余价值和剩余产品的情况下才能被工人所使用。是这些生产资料使用他们工人”,而不是“工人作为主体使用生产资料这个客体。”而“在共产主义

社会,机器的作用范围将和在资产阶级社会完全不同。”“工人是生产条件的所有者,就是说生产条件属于社会化的工人,工人作为社会化的工人进行生产,并把他们自己的生产作为社会化的生产从属于自己。”如果生产过程可能会对工人的身体造成危害或劳动强度太大,即使采用机器比使用人更贵,也要采用机器,即消除了采用机器的资本主义限制。

其次,劳动力同样作为资本家生产的条件,被资本家占有和使用,从而使劳动力的使用价值取得了与普通商品不同的特点。劳动力的使用价值不仅是价值的源泉,而且是剩余价值的源泉。他们的劳动不属于自己,属于资本家。只有在共产主义社会,工人不再是被雇佣,不再作为资本家的客体,他们不仅是生产资料的主人,而且是自己的主人,“工人作为主体使用生产资料这个客体来为自己生产财富”,“能够为自己而生产,他们就会很快地,并且不费很大力量地把资本提到(用庸俗经济学家的话来说)他们自己的需要的水平。”只有当劳动者成为生产的主体来使用生产资料,才能最大限度地调动工人劳动的积极性,劳动才能成为第一需要。这时,资本家强加的纪律在工人为自己的利益而劳动的社会状态(共产主义社会)中就成为多余的了。

最后,在资本主义社会旧的分工条件下,劳动者与生产条件相异化,劳动与劳动成果相异化,劳动者与自己相异化,产生人对物的依赖,人们奴隶般地服从于旧的分工,劳动只是谋生的手段。只有在共产主义社会,才能消灭建立在私有制基础上的“固定且强迫的分工”——旧的分工,才能建立起“自愿而全面发展的分工”——新的分工。马克思要消灭的分工不是分工本身,而是分工的私有制属性和阶级对抗性;消灭的并不是生产力维度的“分工”,而是资本主义生产关系维度的“分工”。资产阶级经济学家却认为,如果劳动条件不属于资本家,如果劳动条件作为客观条件不消费劳动者,分工就会消失。显然,这是把生产力维度的分工与生产关系维度的分工混为一谈,目的是为私有制及其剥削辩护。

动的生产目的不是生产价值和剩余价值,而是生产使用价值,生产社会物质和精神财富。

因此,“如果说,在资本主义生产由联合企业代替以后,产品的价值还依旧不变,却是错误的。”当然,在共产主义社会,随着劳动产品商品性质的消失,价值概念也就消失了。于是,“在社会公有的生产中,货币资本不再存在了。社会把劳动力和生产资料分配给不同的生产部门。生产者也许会得到纸的凭证,以此从社会的消费品储备中,取走一个与他们的劳动时间相当的量。这些凭证不是货币。它们是不流通的。”货币消失后的共产主义第一阶段即社会主义社会,代之以“劳动券”这种纸的凭证,作为衡量劳动量多少的依据,作为劳动者与他人进行劳动交换、获取消费资料的依据,即成为按劳取酬的表现形式和途径,这比市场化按资分配和按生产要素产权分配要简单明了得多。

(二)共产主义通过有计划地控制生产过剩,来满足社会再生产所必需的各种物质资料

当货币成为交换的媒介以后,买卖在时间和空间上相分离。卖了不立即买或买了不立即卖,就会造成买卖的不平衡或供求失衡。这种不平衡在小商品经济条件下,不会给经济带来经济危机似的剧烈震荡,而商品生产的资本主义形式或资本主义的社会化商品经济,货币的“独特作用”潜藏着给经济带来剧烈震荡的可能性。货币使年产品的正常交易变成一种单方面的交易,即“一方面是大量的单纯的买,另一方面是大量的单纯的卖”,社会再生产顺利进行要求“单方面的买的价值额要和单方面的卖的价值额互相抵消”,但资本主义市场调节的自发作用,却往往使买和卖不能抵消。

“就像简单的商品流通不是单纯的产品交换一样,年商品产品的交换也不能分解为它的不同组成部分的单纯的、直接的互相交换。货币在其中起一种独特的作用,这种作用尤其在固定生产价值再生产的方式上表现出来。(假如生产是公有的生产,不具有商品生产的形式,情况又会有哪些不同,这是以后研究的问题。)”

(待续)