

6 调查 Investigations

会看病的不如会写论文的？——107 篇论文涉嫌造假被国际期刊撤稿的背后

■ 肖思思 马晓澄

一条有关“论文造假”的新闻“火”了,引起网友广泛关注。德国知名出版商施普林格出版社 20 日发布消息称,经过调查发现,在 2012 年至 2016 年间,有 107 篇刊登在出版社旗下的学术期刊《肿瘤生理学》上的论文涉嫌“同行评审”造假,这 107 篇论文全部来自中国。

因这批论文的作者大部分是临床医生,除了批评当事人学术不端“令人痛心”之外,许多网友热议国内医生评价晋升体系,“会看病的不如会写论文的”,引发许多医疗从业人员反思。

多篇来自中国论文涉嫌“同行评审”造假被撤稿

“同行评审”是国际流行的期刊审查程序,即把一篇学术著作交由同一领域的其他专家学者加以评审,使之符合一般的科学与学科领域的标准。几乎所有知名期刊都采用“同行评审”的方式来确保论文的质量,并作为决定稿件录取的重要参考。在一些期刊,评审专家可以由作者本人推荐。

根据施普林格出版社的说法,这些论文存在的主要造假问题是虚构审稿人和审稿意见。具体的造假做法是:虚构一个不存在的“审稿专家”,或者假冒真实的专家,并提供虚假的、由造假者控制使用的“评审专家的邮件地址”。等到出版机构把这些论文发送到虚假的邮件地址后,造假者自行撰写出“审稿意见”,高度评价该论文,促使该论文得以发表。

这不是中国论文第一次因为“同行评审”环节造假被撤稿。2015 年 3 月英国现代生物出版集团撤销 43 篇论文,其中 41 篇来自中国作者;同年 8 月,施普林格出版社撤回旗下 10 个学术期刊的 64 篇论文,全部来自中国作者。撤稿的原因均是这些论文在“同行评审”过程中造假。

百余篇国际论文被撤事件调查

■ 杰文津 董瑞丰

近日,曾隶属著名国际出版商施普林格公司旗下的《肿瘤生物学》发声,撤销杂志收录的中国学者的 107 篇论文。为此,“新华视点”记者就公众关心的焦点问题进行了调查。

焦点一:为何 107 篇撤稿都集中在医学界?

事情发生后,很多人表示不解:为何这 107 篇撤稿都集中在医学界?知名医疗专业人士互联网交流平台丁香园相关负责人告诉记者,涉事论文全部刊载于美国的《肿瘤生物学》,该刊属于医学领域专刊,只登载医学论文。

中科协表示,在我国每年发表的自然科学论文当中,医学论文占比超过一半,体量巨大,出现不规范的概率相比其他领域更大。施普林格细胞生物学及生物化学编辑总监彼得·巴特勒告诉记者,本次大规模撤稿是施普林格出版集团对 2015 年、2016 年撤稿事件进一步人工清查的结果,并非新查出的造假事件。目前《肿瘤生物学》的出版方已换成 SAGE 公司。国内某医学 SCI 期刊资深编辑认为,“学术刊物出版商非常看重旗下刊物的声誉,在更换出版方期间清算此前遗留问题并不少见”。

焦点二:同行评议造假是程序造假还是学术造假?

据悉,此次被撤稿件大部分都是通过“真评审专家假邮箱”的方式,瞒天过海逃过评审监控。有些人提出,这种同行评议造假与内容造假不同,属于程序瑕疵。

中科协负责人在接受记者采访时表示,“同行评议造假”就是不折不扣的“学术造假”。彼得·巴特勒表示,“同行评审流程是保障科研质量、诚信和可重复性的基石之一。这是稿件被接收之前进行的科学审核过程中必不可少的一部分。”

首都医科大学精神心理科医师王子行说,不少学术期刊涉及多个学科,为尽可能节省办刊成本,一个大的专业下可能只安排几名编辑。医学领域包罗万象,审稿人不一定对所有稿件涉及的领域都熟悉,因此,同行评议人的意见是编辑的重要参考,也成为论文学术质量的“保险阀”。

既然评审环节如此重要,那么刊物为何允许论文作者自荐“把关人”?这样是否很容易导致造假行为的发生?王子行说,评审人的选择,一部分是刊物通过自己的渠道选择的,



中介机构该代人受过吗?

上海市静安区中心医院放射科主任梁宗辉认为,对于大多数医生来说,用英文写论文并非易事,于是社会上出现了大量“润色论文”的中介机构。一些作者不熟悉国外出版机构、不善于与国外网站联系沟通,委托中介机构投稿就成为了一种选择。而中介机构借此开始出现虚构、假冒评审专家的现象。

至于论文作者本人是否知晓中介机构在“同行评审”环节造假,上述出版机构表示并不掌握情况。

国家“千人计划”特聘专家赵子建教授说:“无论有多少借口都不可原谅,底线不能碰。”为什么这些作者不愿或不敢找真正的专家进行真实的“同行评审”,是不是论文还有其它的问题,论文本身是否存在造假,尚待调查。但不论哪种造假,在国际上最起码要被认定为“学术不端”(misconduct),要进行严肃处理。

也有一些科研人员认为,所谓“责任在中

介机构”的说法,实质上是为这些造假开脱。国际通行惯例,通讯作者要对文章的每一个字符负责,包括跟期刊编辑的往来通信。

事件发生之后,中国科协相关负责人在和施普林格出版集团负责人会面时表示,出版集团和期刊存在内控机制不完善、审核把关不严格等问题,也应该承担相应责任。

广东一个基层科研人员对记者说,国内外投递论文的同行评审程序类似,作者可以推荐审稿人,但不等于编辑会采纳。此次事件暴露出,这些出版社在遴选审稿人方面,也有一定的责任。

医生评价体系问题浮出水面

一些临床医生反映,此次造假背后的医学论文“浮躁症”,和目前对医生的考核评价体系有关。由于国内将发表论文尤其是 SCI 论文作为博士毕业、医生晋升、课题结题的主要考核指标,所以大家都希望在高水平刊物发表论文。

“为发文章养小白鼠,没心思投入临床训练”成为医疗界诟病的问题之一。中山大学附属第一医院院长肖海鹏认为,根据现在的“考核指挥棒”,医学生硕士、博士毕业都必须发文章,而且大多数要求做基础研究。这导致很多年轻医生不得不使用大量精力去“养小白鼠”,无法集中投入到临床训练中。为了晋升,医生、护士每年都得发一定数量的论文,但许多文章对提高临床实践、解决临床问题作用不大。

一位来自广东的副主任医师对记者说,在国外,为了在顶尖期刊发表一篇论文,一个科研团队要潜心研究几年;而在国内,一个人一年甚至要写几篇。

北京一家大型三甲医院的大夫说,发表论文是评职称的硬指标,医术水平的高低倒成了可有可无的了,造成大量的时间和精力都耗在为论文而论文上了,有时难免困惑,大夫到底啥才是主业。

但也有临床医生认为,虽然现行的医生考核评价体系有缺陷,但对论文发表数量进行要求也有一定的价值和合理性。以往评价一个医生的医术主要看临床水平,但是这种评价被诟病“太主观”,而论文还算是相对客观的评价体系。

事实上,做手术和做科研并不矛盾。部分专家建议完善针对临床医生的考核评价、教育体系。三甲医院病例众多、疑难杂症多,有责任承担科研任务。肖海鹏认为,只会做手术的医生只能算是“匠人”,更优秀的医生会善于从临床发现问题,分析问题,解决问题。以临床问题为导向的科研,会更能指导临床实践,推动医学科学发展。

更多的临床医生希望,学科带头人、权威专家在培养人才、奖掖后进的高度出发,切实承担起“同行评审”的责任。由于为论文审稿需要专家付出相当大的劳动,而专家自己又做临床又做科研,还承担各种重大课题,分身乏术,不愿意“多管闲事”,导致论文作者遭遇“评审难”,迫不得已搞“歪门邪道”。医院等相关单位应该做出制度安排,鼓励学科带头人、权威专家更积极主动地承担“同行评审”义务。

一项后,记者就论文发表进行了咨询。

店家表示,可以在六个月至一年之内代写心内科主题论文一篇,并保证在外国 SCI 期刊上发表,刊物等级由记者自定,收费标准由期刊影响决定,价格 3.8 万元至 18 万元不等,约 2000 美元版面费也由记者承担。需先支付定金 1 万元,发表后结清尾款。店家还表示,“我们代写论文中所有实验数据全部真实,能显示实力。”

在一家名为“中英文医学之家”的商户,客服自称医学博士,并且是一线医务工作者,报价是影响因子五分以上的刊物为一分 5 万元,2000 美元左右版面费自付,并明确告知可以发表在哪个刊物上。对于一篇论文 27 万元的价格,客服说,“都是这样,值得的,会有回报。”

阿里巴巴方面表示,2017 年以来,平台通过主动管控同类风险商品,已拦截如“论文代写”“期刊代写”等 16 个关键词,但还发现有商家通过关键词变异,绕过平台监管进行发布。

焦点五:如何重塑中国学术诚信声誉?

施普林格方面向记者表示,“这些被撤销的论文并不代表和反映中国科研人员所发表的科研成果的整体质量和开拓性成就。”但多位业界人士表示,我国科学诚信声誉受损是不争的事实。

据记者了解,在 2015 年发生了百余篇国际论文遭撤稿的事件后,中国科协在《关于 BMC 撤稿事件的调查报告》中预警了此后可能继续出现基于相同原因的大规模撤稿风险。这份调研报告指出,多数涉及撤稿作者所在单位未认真开展调查,对事件的严重性认识不统一,调查工作不深入,处理较轻,没有以此为鉴建立相应的措施;只有少数单位对涉事作者作出了取消职称、职务以及评优评先资格等严厉处罚。

近日,中科协表示,此次涉事论文中接受国家自然科学基金资助的必须追回,未来 5 年不得再申报基金,其他的处理由相关作者所在单位自行作出。

国家新闻出版广电总局新闻报刊司报刊处处长卓宏勇认为,期刊领域存在的问题,期刊本身是末端,人才评价机制往往是源头。丁香园内容高级经理陈韵医生认为,论文造假利益链条的衍生,正是由于对医务工作者进行考核过度依赖论文发表。

2016 年 7 月,人社部发布的《人力资源和社会保障部关于加强基层专业技术人才队伍建设的意见》提出,未来基层医生等专业技术人员评职称对论文、科研等不作硬性要求。

捍卫真实就是捍卫科学的生命

近日,学术出版商施普林格·自然出版集团一次性撤销了涉嫌造假的 107 篇文章,论文作者均来自中国。涉及的单位不乏全国知名的三甲医院和重点高校。此次撤稿事件让学术界深感震惊,也在社会上引发广泛关注。

撤稿消息发布前,中国科协立即与施普林格·自然出版集团进行了接触。据了解,撤稿的原因是多方面的。其中不少作者是将论文交给所谓的“第三方机构”,由它们再向学术期刊进行推荐。这些“第三方机构”在推荐过程中未将论文进行同行评审,而是暗度陈仓作假。应该说在这个问题上,论文作者、出版集团和期刊编辑都负有责任。但公平地讲,我们不能因为其他问题就拒绝检视自己存在的问题,涉事作者应该对此认真反思、承担应尽的责任。

事实上,近年来中国论文连续多次被国际期刊大规模撤稿。认真思考背后的原因,有学术品格的问题,更有体制机制的背景。

学术造假并非不是中国的特有现象,但相比之下,国外对造假者的惩治力度非常大,真正起到了震慑作用:科研人员的造假行为一旦被查实,就会受到严厉惩处,其学术生涯基本终止,不管其声望有多高、潜力有多大。被追捧为有望冲击诺奖的“日本居里夫人”小保方晴子,因论文造假被单位除名,可谓身败名裂;被尊为韩国“克隆之父”的黄禹锡,学术造假东窗事发后被检察机关起诉,最后锒铛入狱。反观国内,虽然相关部门多次宣示“对学术不端要零容忍”,但通常是雷声比雨点大;对于那些涉嫌造假的“学术牛人”,更有大事化小、小事化了之嫌。尽管主管部门和高校、科研机构都设有“学术道德委员会”“科研诚信办公室”等学术监督机构,但对于学术不端行为往往是“民不告官不究”,没能达到震慑心怀侥幸者的效果。

惩处不力,也表现在对造假帮凶——“第三方机构”的处理乏力上。一些利欲熏心的国内外机构打着“语言润色”“咨询服务”的幌子,为那些急于发表学术论文的人代写、代投,甚至伪造同行评审,提供“一条龙服务”。早在几年前,就有学者发布研究报告指出,我国的代写论文交易市场庞大、“产值”高达 10 亿元。对于这些帮忙造假的“第三方机构”,有关部门并非不知情,但受到查处的恐怕只是极少数。

以论文论英雄的评价体系,也在很大程度上加剧了论文造假。长期以来,论文成了科学研究最为重要的“硬杠杠”“金标准”,不管是职称评定、年终考核还是申请课题、评选院士,都要“数论文”。就连以治病救人第一要务的临床医生也被套上了发论文的“金箍”,评职称时“做一千台手术不如发一篇 SCI 论文”。不同于医疗资源充足、医生时间相对充裕的发达国家,我国的医疗资源紧张,临床医生光看病就忙得身心俱疲,难有充足时间和精力潜心研究、撰写论文。这次撤稿主要集中在医疗领域,客观而言,扭曲的考评体系也是诱因之一。

科学研究是揭示真相、发现真理的神圣事业,真实诚信是其基本准则。论文造假的危害不仅在于损害了中国科技界在国际上的声誉,也不仅在于导致低水平研究重复、垃圾论文成堆,更为严重的后果是消解了求真务实的科学精神、破坏了公平竞争的学术规则,侵蚀着建设世界科技强国的基石。可以说,捍卫真实就是捍卫科学的生命,纵容造假就是损害科学的未来。

中国科协相关人士指出,随着中国科技体制改革的不断深入,特别是科研评价机制的不断改革完善,为评职称、获奖励而滥发论文的现象正从源头得到治理。当前,我国的科研经费不断增加、科研队伍日益庞大、对科研的需求前所未有,科技界正视问题、对症下药、标本兼治,真正解决学术不端行为,我们完全有能力涤荡浮躁之气、建设科技强国。(据人民时评)

